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Заключение

**Введение**

Авторское право существует, главным образом, для того, чтобы по­зволить человечеству иметь широкий доступ ко всем достижениям интел­лектуальной творческой деятельности, а также вознаграждать и защищать тех, кто способствует возникновению и распространению этих достиже­ний. Объекты авторского, смежного и патентного права объединяются в одну общую группу под названием «интеллектуальная собственность». Под интеллектуальной собственностью обычно понимают право на результаты творческой и духовной деятельности. Более точное определение этому понятию установ­лено в Гражданском кодексе РФ (ст. 138): «Интеллектуальная собствен­ность - это исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним сред­ства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции выполнения работы или услуг (фирменное наименование и т.п.)». Данный термин широко используется и в законодательной лексике зарубежных го­сударств, а также в международных договорах и конвенциях. Согласно ст. 2 Конвенции ВОИС, интеллектуальная собственность включает в себя права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям; исполнительской деятельности артистов; звукозаписи, радио- и телевизи­онным передачам; изобретениям во всех областях человеческой деятель­ности, научным открытиям. А в Конституции РФ (п. 1 ст. 44) говорится, что «интеллектуальная собственность охраняется законом, и каждому га­рантируется свобода литературного, художественного, научного, техниче­ского и других видов творчества».

Как известно, российский законодатель с подачи разработчиков за­конопроекта отошел от апробированной временем многоуровневой сис­темы кодификации и реализовал так называемую полную - или исчерпы­вающую - схему кодификации законодательства об интеллектуальной соб­ственности, объединяющую в части четвертой ГК РФ все нормы интел­лектуальной собственности и одновременно исключающую самостоятель­ное существование всех специальных законов в сфере интеллектуальной собственности, кроме Федерального закона от 20 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», который в результате его изменения во многом по­терял свою содержательную часть.

Целью исследования является правовой анализ актуальных проблем правового регулирования объектов авторского права с точки зрения совре­менного российского законодательства и с учетом международного опыта.

В соответствии с данной целью поставлены и решаются следующие задачи:

- рассмотреть методы правового регулирования авторского права в РФ;

- исследовать авторское право, как объект правового регулирования;

- раскрыть виды прав автора на произведения науки, литера­туры и искусства;

- проанализировать личные неимущественные права автора;

- изучить имущественные права автора;

- проанализировать правовую природу авторского договора, его виды и содержание;

- раскрыть специфику авторских прав, переходящих по наследству;

- рассмотреть иные способы передачи авторских прав.

Объект исследования – правовая природа объек­тов авторского права, анализ их содержания, а также исследование проблем, возникающих при их реализации в законодательстве РФ.

Предмет исследования -  правовые отношения в сфере реализации прав автора на объекты авторского права и проблемы, с ними связанные.

 В работе использованы такие методы ис­следования как диалектический, исторический, системный, метод анало­гии, кроме того, - метод моделирования и сравнительно-правовой метод ис­следования.

Теоретической основой для исследования явились работы учен­ных по гражданскому и авторскому праву, изданные в разное время. Ис­пользованы работы таких ученных, как Б.С. Антимоновой, И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, О.А. Городова, М.В. Гордона, В.А. Дозор цева, В.И. Ере­менко, ВТ. Камышева, Я.А. Канторовича, Ю.П. Матвеева, Д.И. Мейера, И.В. Савельевой, А,П. Сергеева, В.И. Серебровского, В. Сласовича, П.В. Суханова, И.П Табашникова, Е.А. Флейшиц, С.А. Чернышевой, Е.В. Хали­повой, Г.Ф. Шершеневича и многих других.

**Глава 1. Основы регулирования авторского права в РФ**

**1.1 Авторское право как объект правового регулирования**

Главенствующее место в системе правового регулирования в области авторского права занимает Конституция РФ.

Конституция РФ в ст. 44 провозглашает свободу творчества. Статья 71 Конституции РФ посвящена разграничению компетенции между РФ и ее субъектами по вопросам, связанным с изданием нормативно-правовых актов, связанных с регулированием отношений, возникающих по поводу результатов интеллектуальной деятельности. В частности, п. «о» ст. 71 Конституции РФ предусматривает положение о том, что принятие подобных законов является исключительной компетенцией РФ. [[1]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn1" \o ")

Отсюда можно сделать вывод, что регулирование отношений, предметом которых является интеллектуальная собственность, может осуществляться только с помощью норм федерального законодательства.

До недавнего времени отношения, связанные с созданием и использованием авторских и смежных прав, регулировались специальным Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах», принятым 9 июля 1993 г. Этот документ регулировал две группы отношений. В первую группу входили отношения, которые возникают по поводу авторских прав, во вторую - отношения по поводу возникновения и использования смежных прав, производных от авторских. Принятие данного Закона было важным этапом в развитии российского авторского права. Так, как он был составлен в соответствии с международными стандартами в данной области. Впервые в Законе нашли отражение нормы, касающиеся охраны смежных прав и нормы, посвященные правовому положению организаций, осуществляющих коллективное управление имущественными правами авторов и владельцев смежных прав.[[2]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn2" \o ")

В настоящее время названный Закон утратил свое действие в связи с принятием четвертой части ГК РФ, которая полностью посвящена результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации. Данный документ вступил в действие 1 января 2008 года.[[3]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn3" \o ") На основании Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[4]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn4" \o ") вновь принятый документ отменял ряд специальных законов в области авторского права. Во многие документы были внесены изменения и уточнения.

Часть четвертая ГК РФ применяется только к тем правоотношениям, которые возникли после введения ее в действие. Если же правоотношение возникло раньше, то нормы части четвертой ГК РФ применяются только к тем правам и обязанностям, которые возникли после введения ее в действие. Преимущество данного нормативного акта заключается в том, что он впервые объединил в себе нормы в отношении различных результатов интеллектуальной деятельности, которые ранее содержались в различных законах.

Новеллы Части четвертой ГК РФ состоят, прежде всего, в придании нового содержания понятию «интеллектуальная собственность» и в появлении нового понятия «интеллектуальные права».

Интеллектуальная собственность в смысле ст. 138 ГК РФ - это исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Таким образом, положение ч. 1 ст. 44 Конституции РФ о том, что интеллектуальная собственность охраняется законом, можно понимать как закрепление на конституционном уровне принципа охраны исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, а не охраны самих результатов.

Со вступлением в силу Части четвертой ГК РФ ст. 138 ГК РФ утратит силу.

Статья 1225 ГК РФ наполняет понятие «интеллектуальная собственность» принципиально новым содержанием. В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность - это результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана.[[5]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn5" \o ")

В статье 1225 ГК РФ содержится исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана. Указанные в ст. 1225 ГК РФ результаты и средства можно разделить на пять категорий:

- первая - объекты авторского права – к ней относятся произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ и базы данных;

- вторая - объекты смежных прав - исполнения, фонограммы, сообщения в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);

- третья - объекты патентных прав - изобретения, полезные модели, промышленные образцы;

- четвёртая - средства индивидуализации юридических лиц, продукции, выполняемых работ или услуг, предприятий - фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения;

- пятая - иные объекты интеллектуальной собственности - селекционные достижения и топологии интегральных микросхем.

Кроме того, к объектам интеллектуальной собственности рассматриваемая статья относит секреты производства (ноу-хау).

Особое место в Части четвертой ГК РФ занимает ст. 1226, которая вводит в отечественный правопорядок новое понятие - интеллектуальные права. Указанное понятие включает в себя комплекс прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Интеллектуальные права включают в себя

исключительные права, являющиеся имущественными;

личные неимущественные права;

иные права (право следования, право доступа и др.).

Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами.

Интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.[[6]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn6" \o ")

Следует отметить, что на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации исключительные права возникают всегда, в то время как личные неимущественные права и иные права возникают только в случаях, предусмотренных ГК РФ. Так, например, товарный знак является объектом исключительных прав, в отношении которого отсутствуют личные неимущественные права, так как товарные знаки не имеют легальных авторов. Таким образом, интеллектуальные права на товарный знак будут включать в себя только исключительные права.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ обладатель исключительных прав (правообладатель) вправе:

- использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации;

- распоряжаться соответствующим исключительным правом;

- запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

В основу такого подхода положены взгляды В.А. Дозорцева, с которым мы полностью согласны и который считал, что «в содержание исключительного права входят два правомочия - использование и распоряжение. Но объектом использования является сам результат, а объектом распоряжения - право на него, право его использования».

Общее понятие использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации не раскрыто в Части четвертой ГК РФ.

По мнению В.А. Дозорцева, «в интеллектуальных правах использование представляет собой придание результату творчества формы, пригодной или удобной для непосредственного потребления и приспособленной к пуску в экономический оборот, т.е. это категория, весьма близкая к традиционному распоряжению, имеющая как бы промежуточный характер. Использование - это превращение результата в такую форму или необходимые к нему приготовления. Так, использованием изобретения является изготовление изделия с применением изобретения, пуск этого изделия в продажу, в аренду и т.п.».[[7]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn7" \o ")

В Части четвертой ГК РФ применительно к различным результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации перечислены различные действия, совершение которых и является использованием соответствующего результата или средства. Перечень таких действий является открытым по отношению ко всем результатам и средствам за исключением использования селекционного достижения и использования произведения публикатором.

Личные неимущественные права относятся к такому объекту гражданского права, как нематериальные блага. Личные неимущественные права неотчуждаемы и непередаваемы. Как отмечает Э.П. Гаврилов, «личные неимущественные авторские права не имеют экономического содержания - в этом их основное отличие от имущественных прав».[[8]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn8" \o ")

Основное личное неимущественное право - право авторства. Как отмечает Э.П. Гаврилов, «право авторства - это право признаваться, считаться автором произведения».

В соответствии с п. 2 ст. 1228 ГК РФ личные неимущественные права включают в себя право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права. Право на имя «есть право на способ указания имени автора». Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен.

В составе интеллектуальных прав указаны право следования, право доступа и другие права.

Особенностью права следования и права доступа является то, что они относятся только к определенным объектам авторского права.

Содержание права доступа, определенное ст. 1292 ГК РФ, дополнено правом автора произведения архитектуры требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять фото- и видеосъемку произведения.[[9]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn9" \o ")

В содержании права следования произошли следующие изменения. Если ранее размер вознаграждения автора был определен законом на уровне 5% от перепродажной цены при условии, что эта цена превышает предыдущую не менее чем на 20%, то в соответствии с п. 1 ст. 1293 ГК РФ размер процентных отчислений от цены перепродажи, условия и порядок их выплаты определяются Правительством Российской Федерации.

В ст. 1225 ГК РФ в качестве охраняемых результатов интеллектуальной деятельности указаны секреты производства (ноу-хау).

Секрет производства (ноу-хау) - сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Сущность секрета производства (ноу-хау) как результата интеллектуальной деятельности состоит в том, что его использование способно принести обладателю сведений о нем преимущества при осуществлении профессиональной деятельности по отношению к третьим лицам, осуществляющим те же виды профессиональной деятельности без использования сведений о таком секрете производства (ноу-хау). По этой причине обладатель соответствующих сведений засекречивает их.

Придание сведениям статуса секрета производства (ноу-хау) целесообразно по следующим причинам. Во-первых, экономические и организационные решения не подлежат охране ни в соответствии с патентным законодательством, ни в соответствии с законодательством об авторском праве. Во-вторых, патентование технических решений не всегда целесообразно. В-третьих, секрет производства (ноу-хау) может представлять собой техническое решение, не отвечающее условиям патентоспособности.

Секреты производства (ноу-хау) не сообщают обладателю сведений о них легальной монополии, т.е. абсолютного права использовать самому, а также разрешать или запрещать третьим лицам использование секрета производства (ноу-хау). Как отмечает А.П. Сергеев, «владелец коммерческой тайны обладает лишь физической, а не юридической монополией на ее использование».[[10]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn10" \o ") По мнению И.А. Зенина, «в отличие от охраняемого патентом изобретения, на ноу-хау не существует исключительного права, а есть лишь фактическая монополия».[[11]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn11" \o ")

То, что секреты производства (ноу-хау) не относятся к числу объектов исключительных прав, нашло отражение в ряде российских нормативных правовых актов. Так, Методические рекомендации по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности относят информацию, включая составляющую секрет производства (ноу-хау), к числу результатов научно-технической деятельности, не являющихся объектами исключительных прав. Такой же вывод следует и из п. 4 Положения по бухгалтерскому учету нематериальных активов. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности включают в состав интеллектуальной собственности права на секреты производства (ноу-хау), противопоставляют их исключительным правам на результаты интеллектуальной деятельности. В п. 6 Положения о государственном учете результатов НИОКР результаты научно-технической деятельности, способные «к правовой охране в качестве объектов интеллектуальной собственности», противопоставляются результатам, охраняемым в качестве «секретов производства (ноу-хау)».[[12]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn12" \o ")

В Основах гражданского законодательства 1991 г. указывается на то, что обладатель информации, составляющей секрет производства (ноу-хау), имеет право при наличии определенных условий на защиту от незаконного использования этой информации третьими лицами. Ни о каких исключительных правах на секрет производства (ноу-хау) указанная статья не упоминает.

Несмотря на это п. 1 ст. 1466 ГК РФ предоставляет обладателю секрета производства (ноу-хау) исключительное право его использования для собственных нужд, а также право распоряжения таким исключительным правом. Точно такое же исключительное право возникает у лица, ставшего добросовестно и независимо от других обладателей секрета производства (ноу-хау), обладателем сведений, составляющих содержание охраняемого секрета производства.

На наш взгляд, право на секрет производства (ноу-хау) является не абсолютным исключительным правом, а квази исключительным.

В случае возникновения между лицами спора о принадлежности сведений о секрете производства (ноу-хау) бремя доказывания нарушенного исключительного права на секрет производства (ноу-хау) лежит на стороне, которая оспаривает нарушение своих исключительных прав на секрет производства (ноу-хау).

Следует учитывать, что если в ходе рассмотрения дела судом будет установлена утрата конфиденциальности сведений, составляющих секрет производства (ноу-хау), соответствующее исключительное право прекращается у всех правообладателей в силу ст. 1467 ГК РФ.

При рассмотрении вопроса о секретах производства (ноу-хау) необходимо учитывать, что с 1 января 2008 г. Закон о коммерческой тайне действует в новой редакции с существенными изменениями и дополнениями.

Главное изменение сводится к тому, что Закон о коммерческой тайне должен будет регулировать общественные отношения, связанные с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении информации, составляющей секрет производства (ноу-хау).

Поскольку введение режима коммерческой тайны - это обязательное условие отнесения производственных, технических, экономических, организационных и других сведений к секретам производства (ноу-хау), при квалификации указанных сведений в качестве секрета производства (ноу-хау) необходимо руководствоваться специальным законом - Законом о коммерческой тайне.[[13]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn13" \o ")

В соответствии с изменениями, внесенными в ст. 3 Закона о коммерческой тайне, информация, составляющая коммерческую тайну (секрет производства) - это сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Таким образом, в соответствии с Законом о коммерческой тайне информация, составляющая коммерческую тайну и секрет производства (ноу-хау) - тождественные понятия. Однако необходимо учитывать, что под секретом производства (ноу-хау) понимается охраняемый результат интеллектуальной деятельности, а под информацией, составляющей коммерческую тайну, - режим, установленный в отношении информации о таком результате.

Статья 1225 ГК РФ расширяет традиционный перечень средств индивидуализации юридического лица, продукции, выполняемых работ или услуг, дополняя его средством индивидуализации предприятий - коммерческим обозначением.

Коммерческие обозначения - приравненные к результатам интеллектуальной деятельности средства индивидуализации предприятий. Под предприятиями в этом случае имеются ввиду не субъекты права - юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами) и индивидуальные предприниматели, а объекты права – предприятия, как имущественные комплексы, используемые для осуществления предпринимательской деятельности.[[14]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn14" \o ")

Как и иные средства индивидуализации, коммерческие обозначения не являются результатами интеллектуальной деятельности, так как творческий элемент при их создании сведен к минимуму. Коммерческим обозначениям предоставляется лишь правовая охрана в аналогичном правовом режиме.

Правовая охрана коммерческих обозначений в Российской Федерации вводится впервые, несмотря на то, что в Конвенции ВОИС в ст. 2 «viii» к интеллектуальной собственности отнесены коммерческие обозначения. Указанная статья упоминает об интеллектуальной собственности только в целях учреждения ВОИС. Такое упоминание не налагает на государства, присоединившиеся к Конвенции, обязательства по приданию указанным в ст. 2 «viii» объектам статуса объектов интеллектуальной собственности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Как уже было отмечено, коммерческие обозначения в соответствии с п. 1 ст. 1538 ГК РФ индивидуализируют торговые, промышленные и иные предприятия как имущественные комплексы, используемые для предпринимательской деятельности.

Коммерческие обозначения не являются фирменными наименованиями.

Отличия коммерческих обозначений от фирменных наименований состоят в следующем. Коммерческие обозначения не подлежат включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц, а фирменные наименования - подлежат. Коммерческие обозначения индивидуализируют предприятия (объекты права - имущественные комплексы), а фирменные наименования индивидуализируют юридические лица (субъекты права). Кроме того, с даты вступления в силу Части четвертой ГК РФ, юридические лица, независимо от того, являются ли они коммерческими организациями или нет, должны иметь полное фирменное наименование, в то время как использование коммерческих обозначений носит добровольный характер. В соответствии с п. 4 ст. 54 ГК РФ в редакции до 1 января 2008 г. юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. В соответствии с п. 4 ст. 54 ГК РФ в редакции с 1 января 2008 г. во взаимосвязи с п. 3 ст. 1473 ГК РФ любое юридическое лицо должно иметь полное фирменное наименование.[[15]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn15" \o ")

Последнее изменение можно только приветствовать. Признание исключительного права на фирменные наименования только за коммерческими организациями необоснованно лишало некоммерческие организации возможности защищать свои права на фирменные наименования.

В заключение следует обратить внимание на то, что в соответствии с п. 2 ст. 1538 ГК РФ коммерческое обозначение может индивидуализировать одно или несколько предприятий, однако одно предприятие не может быть индивидуализировано двумя и более коммерческими обозначениями. Еще раз следует указать, что в данном случае речь идет об индивидуализации объектов права - предприятий. Например, у ООО «АВС» (субъект права) может быть сеть магазинов (объектов права), которые могут быть идентифицированы одинаковым коммерческим обозначением, однако ни один из таких магазинов не может быть дополнительно идентифицирован иным коммерческим обозначением.

К иным законам, регулирующим авторское право можно отнести специальное законодательство, касающееся отдельных объектов авторского права, а также законы, посвященные регулированию других отношений, но содержащие внутри себя отдельные нормы в области авторского права. В качестве таких законов можно выделить следующие:

-  Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. №209-ФЗ «О геодезии и картографии»;[[16]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn16" \o ")

- Федеральный закон от 6 января 1999 г. №7-ФЗ «О народных художественных промыслах»;[[17]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn17" \o ")

-  Федеральный закон от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе»;[[18]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn18" \o ")

- Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ)[[19]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn19" \o ") и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)[[20]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn20" \o "), содержащие составы преступлений и правонарушений, связанных с нарушением авторских и смежных прав;

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ), содержащий нормы об особенностях рассмотрения в суде споров, касающихся интеллектуальной собственности.[[21]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn21" \o ")

В качестве регуляторов авторского права можно выделить и многочисленные подзаконные нормативные акты, среди которых весьма важную роль играют указы Президента РФ и постановления Правительства РФ. Конституция РФ в п. «о» ст. 71 устанавливает, что принятие нормативных актов, регулирующих отношения, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, относится к исключительному ведению Российской Федерации. Статья 1246 ГК РФ определяет, что издание нормативных правовых актов в целях регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с объектами авторских и смежных прав, осуществляет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права и смежных прав.

В отношении авторского права действует территориальный принцип охраны, который заключается в том, что авторское право на произведение, возникшее на территории одного государства, будет признаваться на территории другого государства при наличии международных соглашений (двусторонних и многосторонних).

Первым крупным международно-правовым соглашением, в котором участвовала наше страна явилась Всемирная Женевская конвенция об авторском праве[[22]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn22" \o "), к которой СССР (правопреемником которого является Россия), присоединился 27 мая 1973 г. В соответствии с Конвенцией выпущенные в свет произведения граждан государств-участников Конвенции, как и произведения, впервые опубликованные на территории такого государства, охраняются в любом другом государстве - участнике конвенции также, как и произведения его граждан. Произведения, не выпущенные в свет, соответственно пользуются той охраной, которую это государство предоставляет не выпущенным в свет произведениям своих граждан. Всемирная конвенция не имеет обратной силы, т.е. предоставляет конвенционную охрану тем произведениям иностранных авторов, которые были опубликованы после вступления в силу конвенции для присоединившейся страны. Все произведения, опубликованные до указанной даты, охране не подлежат.

Конвенция дает примерный перечень охраняемых произведений. Действие Всемирной конвенции распространяется также на авторские права лиц без гражданства, поскольку каждое государство имеет право предоставлять одинаковую авторско-правовую охрану всем лицам, постоянно проживающим на территории данного государства.

Всемирная конвенция установила исключительное право автора на перевод, установила минимальный срок охраны авторского права, который не может быть менее жизни автора и 25 лет после его смерти. В остальном применяется принцип национального режима, который состоит в том, что в соответствии со ст. II Конвенции граждане любого договаривающегося государства пользуются в отношении своих произведений, впервые выпущенных на территории своего государства, правовой охраной в любом другом договаривающемся государстве наравне с его гражданами.

Гражданин признается субъектом авторского права с момента создания произведения в какой-либо объективной форме. Это значит, что для признания авторского права за кем-либо не требуется соблюдения каких-либо формальностей (таких как депонирование экземпляра произведения, регистрация произведения в специальном органе, уплата сборов и т.д.).

Впоследствии Россия присоединилась к Всемирной конвенции об авторском праве в редакции 1971 г. с 9 марта 1995 г. и к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений - с 13 марта 1995 г (с оговоркой об отсутствии обратной силы).[[23]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn23" \o ")

Бернская конвенция также закрепляет принцип национального режима, однако закрепляет ряд положений без отсылки к внутреннему законодательству (исключительное право автора на перевод своих произведений, право на воспроизведение экземпляров произведений, на передачу произведений по радио и телевидению, на публичное исполнение драматических и музыкальных произведений, на публичное чтений произведений, на переделку, на запись музыкальных произведений механическим способом и др.). Таким образом, Бернская конвенция обязывает каждое государство, участвующее в ней, принять необходимые законодательные меры для ее применения.

Бернская конвенция установила минимальный срок охраны, который составляет жизнь автора и 50 лет после его смерти. Указанный срок подлежит обязательному применению в странах-участницах.

Среди международных конвенций следует также упомянуть Стокгольмскую Конвенцию, учредившую Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14 июля 1967 г. и Конвенцию о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники, подписанную в Брюсселе 21 мая 1974 г. и ратифицированную Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 августа 1988 г. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) является учреждением ООН, ответственным за функционирование международной системы охраны интеллектуальной собственности. ВОИС разрабатывает соответствующие правовые вопросы и делает соответствующие рекомендации.

Двусторонние соглашения, являясь результатом согласования воли только двух государств, имеют возможность более полно регулировать взаимоотношения между конкретными странами, учитывая особенности их законодательства (например, вопросы налогообложения и взаимных расчетов). В настоящее время Россия имеет двусторонние соглашения о взаимной охране авторских прав с такими странами, как Австрия, Болгария Польша, Венгрия, Швеция, Чехия и некоторыми другими.

Значение норм международных соглашений состоит в том, что в случае противоречия между нормами международных соглашений и нормами внутреннего законодательства преимущество имеют нормы международных соглашений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что термин «авторское право понимается в двух значениях:

- во-первых, в объективном смысле авторское право - это совокупность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений литературы, науки и искусства;

- во-вторых, в субъективном смысле под авторским правом понимается совокупность субъективных прав, возникающих у автора в связи с созданием конкретного произведения литературы, науки и искусства.

Можно выделить следующие принципы авторского права как совокупности правовых норм:

а) принцип свободы творчества (ст. 44 Конституции РФ);

б) принцип сочетания личных интересов автора с интересами общества;

в) принцип неотчуждаемости личных неимущественных прав автора;

г) принцип свободы авторского договора.

Как совокупность правовых норм авторское право является составной частью гражданского права. Соответственно на авторско-правовые отношения распространяют свое действие общие положения гражданского права и в первую очередь положения части IV Гражданского кодекса Российской Федерации, международные акты. Знание основополагающих положений авторского права как совокупности правовых норм важно не только для непосредственных творцов произведений литературы, науки и искусства, но и для значительной части лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. В первую очередь это касается предпринимателей, занимающихся использованием произведений литературы, науки и искусства, а также экспортных, импортных материальных носителей этих произведений  - издательские, концертные, звукозаписывающие фирмы, организации, осуществляющие посреднические функции при экспорте-импорте прав.

**1.2 Методы правового регулирования авторского права в РФ**

Совокупность методов правового регулирования, которые применяются в сфере авторского права, определяется особенностями регулируемых ею общественных отношений, составляющих предмет правового регулирования отрасли. Предмет и метод правового регулирования авторского права являются основополагающими критериями, наличие которых позволяет признавать самостоятельность отрасли трудового права в системе российского права.

Метод регулирования - основополагающая категория правовой науки. Наряду с предметом регулирования метод используется при конструировании самого понятия гражданского права и других отраслей социалистического права. Поэтому предмет и метод рассматриваются в первой теме соответствующего учебного курса и служат отправными положениями при изучении всего гражданского права. С другой стороны, в процессе изучения гражданского права происходит обогащение и конкретизация общих представлений о предмете и методе данной отрасли. Происходит это потому, что предмет и метод выражают сущность и юридические свойства отрасли права. Рассмотрение метода гражданского права есть анализ самого гражданского права в аспекте особенностей его воздействия на регулируемые отношения.

В советской теории права утвердился вывод, в соответствии с которым каждая отрасль права характеризуется предметом регулирования, т. е. особой группой однородных общественных отношений, и методом регулирования как своеобразным способом воздействия на отношения. Следовательно, признается, что метод является одним из главных признаков отрасли права и поэтому исполняет роль одного из критериев выявления системы социалистического права.[[24]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn24" \o ")

В свою очередь право выступает в качестве составной части надстройки, а также одного из элементов системы социального управления отношениями в обществе. Первое из этих обстоятельств предопределяет методологическую основу изучения правового метода, определяемого базисными отношениями. Второе требует выявления в нем признаков, общих для социального, особенных - для правового, специфических - для правового регулирования авторского права в РФ.

С системой социального управления право связано единством функционального назначения, поскольку оно обеспечивает упорядоченность и согласованность в действиях людей и их организаций с целью осуществления намеченных задач.

По мнению С.С. Алексеева, с которым мы полностью согласны, право имеет такие общие признаки с некоторыми средствами социального регулирования, например, нравственностью, нормативностью, единством основных принципов.[[25]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn25" \o ")

Право обладает и особыми свойствами, отличающими его от других подсистем социального управления.

Прежде всего, право представляет собой государственную волю и является регулятором общественных отношений. Названные признаки имеют важное значение для определения исторических границ существования права, для разграничения типов права.

Они также выделяют право как средство государственного управления обществом из системы социального регулирования в целом. Однако для отграничения права от других средств управления названных признаков недостаточно.

В общей теории право характеризуется такими специфическими свойствами, как высшая нормативность, формальная определенность норм, их системность, общеобязательность, гарантированность права государством.

Одни авторы относят все перечисленные свойства к форме права, другие полагают, что какие-то признаки относятся к форме, а какие-то - к содержанию. Не вдаваясь в обсуждение этого вопроса, заметим, что все перечисленные признаки права прямо или косвенно отражают содержание права. Одновременно все они и в первую очередь такие из них, как формальная определенность, общеобязательность, обеспеченность права авторитетом, а в необходимых случаях принудительной силой государства, раскрывают право со стороны специфики его воздействия на отношения. Право отличается от иных средств социального управления не столько кругом охватываемых отношений, сколько формой, способом воздействия на отношения. Действительно, если право - средство социального регулирования наведения людей, да к тому же не единственное, то, очевидно, «способ пользования таким средством есть вопрос первостепенной важности» как для характеристики самого права, так и для отграничения его от иных средств регулирования общественных отношений.

Правовой способ воздействия на общественные отношения отличается от всякого иного: а) четкостью нормативно-правовых предписаний, носящих характер прав и обязанностей участников регулируемых отношений; б) общеобязательностью этих предписаний, поскольку они представляют собой волю господствующего класса, возведенную в закон, т. е. установленную или санкционированную государством; в) тем, что нормы права действуют не каждая в отдельности, а в совокупности с другими нормами как составная часть целой правовой системы; г) реализация правовых норм обеспечивается авторитетом и принудительной силой государства.[[26]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn26" \o ")

В самом общем виде специфика правового способа воздействия выражается в том, что право регулирует поведение людей и их коллективов посредством нормативного установления прав и обязанностей, обеспечиваемых государством.

Таким образом, свойства права в аспекте воздействия его на поведение людей трансформируются в общеправовой метод регулирования общественных отношений.

С другой стороны, особенности правового воздействия на отношения оказываются юридическими признаками самого права, раскрывают его своеобразие как особого средства социального управления.

Поскольку именно метод правового регулирования позволяет выделить право в системе социального управления, постольку метод должен считаться основным функционально-структурным признаком права. В качестве такового метод воздействия на отношения характеризует право как целое, обладающее органическим единством безотносительно к внутренней дифференциации права. Поэтому правовой метод регулирования является общим для всех отраслей права.[[27]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn27" \o ")

Если метод раскрывает своеобразие права среди других средств социального управления, то эта категория должна занять подобающее ей место при раскрытии понятия права. По существу категория метода используется при характеристике права и в формулировках его определений. В то же время в литературе утверждается, что общее определение права должно содержать в себе указание на моменты, раскрывающие право со стороны его сущности, формы и функций. Очевидно, что перечень должен быть дополнен категорией метода, ибо хотя последний и связан с сущностью права, его содержанием, формой, социальным назначением (функцией), но ни одной из этих категорий не поглощается и ни с одной из них не совпадает. В самом деле, сущность права представляет собой государственную волю господствующего класса, что отражается в классово-волевом содержании права; юридическое содержание права есть закрепленные в нем правила поведения; внутреннюю, сущностную форму права являет собой норма права, а внешнюю форму представляют собой правовые акты, в которых содержатся нормы права; функция права состоит в том, что оно служит классовым регулятором общественных отношений.

Попытаемся изложить изменения методов правового регулирования авторского права в России.

Несмотря на тот факт, что римское право обладало высоким уровнем разработанности, и современные правовые институты сложились, в том числе путем его рецепции в правовые системы многих государств, в эпоху античности мы не сможем встретить позиции относительно природы данного явления. В то время произведение поступало в общественную собственность, т.е. становилось доступно всем. Единственным гонораром авторов было общественное признание. Следовательно, при отсутствии, прежде всего, имущественной заинтересованности не было необходимости нормативно закреплять права на произведения и давать им теоретическую оценку.

Потребность в защите интересов автора возникла в полной мере с развитием книгопечатания. Первоначально проблема была решена путем выдачи привилегий, что не являлось по сути, подтверждением авторских прав. Авторы произведений по-прежнему не имели законных оснований требовать защиты своих прав.[[28]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn28" \o ")

Одной из первых и, пожалуй, самой значительной теорией того времени является обозначение авторского права, как разновидности права собственности («литературная собственность») или проприетарная теория.

Наибольшая популярность теории относится к XVIII -XIX веку. Она нашла своих приверженцев во всех развитых странах. Например, во Франции данная теория получила развитие во время Великой французской революции и даже была закреплена законодательно. Закон 1793 года, впервые после революции регулировавший права авторов и издателей на литературные произведения, ввел термин «propriete litterdire».

Канторович отмечал, что научное обоснование авторского права, как одного из видов собственности, сводилось у всех приверженцев этой теории к сравнению литературного произведения с «вещью».[[29]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn29" \o ")

Иной взгляд на эту проблему, но в рамках той же теории, был представлен Вагнером. По его мнению, современная ему система собственности, основанная на понятиях и формах римского права, не соответствует новым условиям. Развитие техники, экономики и духовной сферы уже не может быть охвачено прежней правовой конструкцией права собственности на телесные вещи. Необходимо закрепить более широкое понятие о праве собственности, которое допускало бы возможность включить в это понятие также право духовной собственности. Как мы можем здесь видеть, Вагнер признает невозможность применения института вещных прав к правоотношениям, возникающим в результате создания произведения. Однако он предлагает расширить круг правоотношений, подпадающих под понятие «право собственности». Фактически он предлагает выйти в отношении права собственности за рамки признаков вещных прав.

Схожие идеи были выдвинуты Клостерманом, который предложил новый термин «умственная собственность». По его мнению, умственная собственность хоть и не имеет телесного объекта, но при этом она принадлежит к вещным правам и имеет абсолютный характер, но при этом просит не путать содержание понятий собственности в традиционном смысле и умственной собственности.[[30]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn30" \o ")

Проприетарная теория нашла широкую поддержку в России. Наиболее яркими представителями данного подхода являлся И.Г. Табашников, Д.И. Мейер.[[31]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn31" \o ")

Менее радикальной можно назвать позицию другого знаменитого русского цивилиста Д. И. Мейера, который считал, что авторское право является разновидностью права собственности, предметом которого является не вещь, а мысль, воплотившаяся   в   известную   форму.   С   его   точки   зрения,   положения   права собственности   возможно  применять  к   авторскому   праву  только,   если  это   не противоречит свойству предмета этого права.

Если суммировать все аргументы, приводимые сторонниками данной теории, можно констатировать, что практически все они строятся на попытке приравнять понятие «произведение» и материальную форму, в которой оно выражено. Данный подход неоднократно опровергался, а потому нет необходимости подробно останавливаться на этом. Укажем только, что именно независимость существования произведения от его материальной формы подчеркивает его идеальный характер. Без сомнения в материальной форме произведения воплощена идея, если хотите личность, автора. Без этой идеи не было бы и ее физического воплощения. Однако это как раз и подчеркивает невозможность их отождествления. Материальных форм произведения может быть множество, но само произведение всегда единично.

Конечно, существуют произведения, например художественные, когда материальная форма сама по себе уникальна. Например, можно точно воспроизвести картину Леонардо да Винчи, но в результате репродукции не появится новое воплощение произведения. Картина не будет уже являться произведением Леонардо да Винчи. Была неоднократно отмечена неразрывная связь произведений изобразительного искусства с их материальными носителями, поскольку, как правило, произведения изобразительного искусства создаются в одном экземпляре. Действительно, в этом случае трудно разграничить внешнюю форму произведения и его материальную форму, вследствие чего было высказано суждение, что не существует двух разных объектов гражданского права: произведения, как идеальной составляющей, и вещи (картины, скульптура и т.д.). Произведение изобразительного искусства выступает одновременно и объектом авторского права и объектом права собственности.[[32]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn32" \o ")

Тем не менее, эти особенности не меняют сути дела - художественные произведения выражают личность автора, его творчество, которое не имеет материальной формы. Можно вспомнить пример со статуей Микеланджело - Давид. Существует   несколько   подлинников,   находящихся   в   разных   местах,   но   мы воспринимаем   их   как   одно   произведение,   как   некое   выражение   творчества, воплощенное в камне.

Составляющие вещного права применимы только к форме произведения, здесь возможно и владение, и пользование, и распоряжение, что невозможно в отношении нематериального объекта. Можно попытаться переложить правомочия по пользованию (способность извлекать полезные свойства) и распоряжения (определение судьбы) к произведению, но так или иначе мы все равно будем подразумевать, что произведение уже было или будет выражено в какой-то вещи. Так, под пользование произведением мы подразумеваем получение какой-либо выгоды от его использования, например, предоставление издательству возможности опубликовать литературное произведение. В данном случае произведение должно быть выражено в виде рукописи, записи на электронном носителе и т.д. То же самое можно сказать и о распоряжении произведения. Предоставляя кому-то права, мы должны дать фактическую возможность ими воспользоваться. Таким образом, распространение вещных понятий пользования и распоряжения в отношении произведения не оправдано. Однако это вовсе не означает невозможность выделения в составе авторских прав возможностей использования произведения, как идеальной категории, и распоряжения им. Тем не менее, необходимо четко осознавать, что данные элементы содержания не совпадают с правами пользования и распоряжения вещью, в которой воплощено произведение. Так, не совпадают решение писателя не предавать свое произведение огласке и физическое уничтожение им уже написанной книги. В первом случае писатель реализует свое правомочие распоряжаться произведением, во втором - вещью.

В отношении же возможности владеть (то есть относиться как к своему) произведением, то данное правомочие вообще не применимо в отношении идеальных объектов.

Данный вывод был сделан еще в 19 веке английскими юристами.

«Всякая вещь, чтобы состоять в чьей-либо собственности, должна быть способна к тому; она должна обладать такими качествами, которые давали бы возможность овладению ею, наложить на нее печать исключительного господства, устраняющего от пользования ею всякое третье лицо. Но так называемая литературная собственность не обладает ни одним таким признаком... объект не есть телесная вещь, она не способна к оккупации или владению».[[33]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn33" \o ")

Несмотря на все недостатки, рассмотренные нами взгляды оказали большое влияние на формирование современной теории авторского права. Даже само название подотрасли гражданского права - «интеллектуальная собственность», - куда входит авторское право, отсылает нас к проприетарной теории. Конечно, данный термин сейчас уже имеет другое значение. Под ним понимается совокупность прав на результаты творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Следующей крупной теорией авторского права является теория исключительных прав, являющаяся на данный момент самой распространенной и воспринятая правовыми системами многих стран.

Зародилась она одновременно с проприетарной теорией и развивалась параллельно. Однако наука не сразу ввела понятие исключительных прав.

Примечателен в этом смысле комментарий, сделанный Я.А. Канторовичем, относительно попытки ученых проанализировать природу авторских прав: «Стремление юристов во чтобы то ни стало включить авторское право в рамки установленных категорий права и поставить этот институт в органическую связь с общими правоположениями, привело к результатам операции с прокрустовым ложем: авторское право оказалось слишком незначительным, чтобы наполнить собою широкое понятие собственности, и слишком сложным по своему содержанию, чтобы уместиться в рамках, которые ему дают различные теории, силящиеся объяснить его существо».[[34]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn34" \o ")

Вначале было предложено отойти от попытки втиснуть данное явление в понятие вещных прав. В противовес ему цивилисты стали выделять особые права на произведения, принадлежащие автору. Характер этих прав определялся по-разному.

Немецкий юрист О. Вехтер указывал», что авторское право по существу своему есть право имущественное, но не являющееся правом собственности. Право собственности, по его мнению, относится к юридическому господству над телесными вещами и применение этого понятия к творческим произведениям недопустимо. Автор имеет право на защиту против действий, связанных с воспроизведением своего результата творчества, против собственника материального объекта, в котором этот результат воплощен. Средство, через которое произведение появляется на свет, является объектом право собственности, но не само произведение.

Мнение Вехтера об имущественной природе авторских прав подтверждает и Ю. Иолли. В качестве аргумента он указывал, что в результате работы автора создается имущественная стоимость.[[35]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn35" \o ")

Just Henning Bohmer выделяет авторские права на воспроизведение и распространение книги, которые вытекают из права собственности на произведение. По его мнению, указанные права могут принадлежать не только автору, но и издателю, который будет правопреемником путем заключения договора об издании. Им была высказана идея о возможности перехода не вещей, а именно авторских прав к другим лицам. При этом сами исключительные права содержат в себе возможность как свободно распоряжаться произведением, так и запрещать его использование с возмещением убытков.

В России ведущими идеологами теории исключительных прав были Г.Ф. Шершеневич, ЯЛ. Канторович.

Г.Ф. Шершеневич считал, что квалифицнрование авторских прав в качестве права собственности относится к числу предрассудков, которые основываются на обычае именовать их «литературной собственностью».[[36]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn36" \o ")

В целом его основные доводы сводились к следующему высказыванию: «Сущность авторского права, в специальном значении слова, не заключается в праве на рукопись, потому что последнее основывается на принадлежности бумаги автору, не в праве на отдельную книгу, как материальную вещь, потому что это обыкновенное право собственности, но она состоит в возможности для автора сочинения воспроизводить его способами тиснения и получать таким путем материальные вещи, исключительное право отчуждения которых способно доставить имущественную выгоду».

Таким образом, Г.Ф. Шершеневич вводит понятие «исключительное право» имеющее сугубо имущественное содержание. Под исключительностью Шершеневич понимал возможность совершения известных действий с запрещением всем прочим возможности подражания.

Г.Ф. Шершеневич настаивает на невозможности распространения понятия о вещных правах на права, не имеющие своим объектом вещи. Порядок возникновения, перехода, прекращения, защиты вещных прав рассчитан именно на материальное их содержание, и потому распространение этих правил на совершенно иную область может создать нежелательное смешение представлений в теории и практике. Здесь в качестве иллюстрации к своим доводам цивилист приводит примеры по соотношению авторского права художника на картину и правом собственности на нее со стороны лица, ее купившего, права на литературное произведение и правом собственности на экземпляр книги.[[37]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn37" \o ")

Цивилист, отмечая особый характер прав на произведение, подчеркивал, что данный институт, его содержание, будет совершенствоваться по мере дальнейшего развития экономической системы и создания совершенно новых отношений. Совершенно очевидно, что Шершеневнчем была подмечена несомненная связь между развитием общественных отношений, уровнем техники, производства, изменением личностных характеристик, т.е. инновационной деятельностью человека и ее правовой регламентацией. Жизнь всегда ставит новые задачи перед правовой системой. Развитие института авторского права, которое продолжается до сих пор, спустя столетие после выхода в свет трудов Г.Ф. Шершеневича, является следствием попытки регламентировать результаты прогресса в области науки, литературы и искусства.

Тем не менее, несмотря на решительную позицию по дифференциации прав на идеальный объект и вещных прав, на выделение первым особого места в теории права, русский правовед не противопоставлял их другим известным правам. Он считал, что с вещными правами авторские сближает их абсолютный характер: запрещение пользоваться без разрешения правообладателя в отношении всех третьих лиц. Тогда как с обязательственными их объединяет объект - действия. Отличия же между ними кроется в характере этих действий. Действия в обязательствах носят в основном положительный характер: требуется совершить действие, исключительные права предполагают воздержание от действий третьих лиц. По результатам данных сравнений Шершеневичем Г.Ф. было предложено отвести место исключительным правам в имущественном праве между вещным и обязательственным правом.[[38]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn38" \o ")

Необходимо отметить, что взгляды Шершеневича не были уникальны и не возникли сами по себе. Само понятие исключительных прав берет свое начало из теории частноправовой монополии Рогэня. Рогэнь видел сущность авторского права не в возможности пользоваться предметом, а в возможности воспрепятствовать всякому другому в присвоении предмета, идеи. Монополия, с его точки зрения, означала невозможность пользоваться другими вещью как свойство, присущее всем абсолютным правам.

Завершая рассмотрение позиции Шершеневича Г.Ф., можно констатировать, что она наиболее близка к современным взглядам на правовую природу авторского права и без сомнения является самой аргументированной из всех существовавших на тот момент.

В противовес правоведам, квалифицировавшим авторские права исключительно как имущественные, была разработана теория, признававшая авторское право личным правом. Она обосновывала неправомерность контрафакции правами личности автора, достоинству и чести которого наносится оскорбление перепечатыванием его произведения без его согласия.

Данная теория получила развитие в трудах Ортлофа, Гарейса.

Ортлоф сравнивал права автора с правами родителей и определял их как естественное проявление правоспособной личности автора не зависящее от воли законодателя.

Гарейс выделил особую категорию прав, так называемые «индивидуальные права», к которым он относил и авторские права. С его точки зрения авторское право зиждется    на    гарантированном    государством    праве    на    проявление    своей индивидуальности.[[39]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn39" \o ")

Существовала группа немецких ученых (Блунчи, Дан, Р. Гарум, Г. Безелер) полагавшая, что авторское право является неотъемлемым правом личности.[[40]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn40" \o ")

Блунчи утверждал, что личность автора есть исходная точка авторского права, которое может существовать «и без письма или печати, например, как устная лекция или речь», «природа сочинения как продукта ума, отнюдь не вещественна, а истинное ее выражение есть живое слово». Блунчи было замечено, что объекты авторского права могут охраняться даже в том случае, если они нигде не зафиксированы, а только устно обнародованы в форме, доступной для восприятия человеком.

Другим отличием авторского права от собственности является то, что первое постоянно указывает на индивидуально определенное лицо автора, из чего вытекает право автора обнародовать свое произведение или запретить его обнародование. Авторское право – это, прежде всего, умственное создание, оригинальность и научное или художественное значение, а не только рыночные условия сбыта книги.

Еще один сторонник данного направления – Гарум - представлял право авторства, как неимущественное право автора. Немецкий юрист выводил указанное право из определения понятия «литературной собственности» - «право автора требовать признание того, что данное произведение есть продукт его ума, признания его авторства» или, как он иначе говорил, «научной чести».[[41]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn41" \o ")

Достоинством данного подхода к определению сущности авторских прав является выделение личностного фактора. На настоящий момент это не является новаторством. Большинство законодательных систем признает, а подчас и наделяет главенствующей ролью наличие личных авторских прав. На тот же момент выделение личной составляющей в авторском праве являлось важнейшим шагом в его теории, учитывая, что произошло это в эпоху становления рыночных отношений. Выделение личной составляющей авторского права оказало значительное влияние на развитие авторского права в континентальной Европе, которому свойственно выделение и защита нематериальных интересов автора.

Итак, мы изложили основные подходы к определению правовой сущности авторского права, существовавшие вплоть до начала 20 века. Однако существовал ряд научных воззрений, не укладывавшихся ни в одну из изложенных теорий и не получивших широкого распространения.

Существовала теория договора между автором и публикой. Согласно ей, авторское право относилось к категории обязательственных прав. При обнародовании книги возникает молчаливое соглашение между автором и публикой (современной и далеким потомством), в силу которого автор, продавая книгу, сохраняет за собой исключительное право воспроизведения сочинения, а покупатель, приобретая книгу, обязывается не перепечатывать ее.

Согласно другой теории, основанной Гербером, авторского права, как частного гражданского института, вообще не существует. Можно говорить лишь о запрещении перепечатки чужого произведения - запрещении, основанном на тех или иных соображениях законодателя. Нарушение этого запрещения влечет за собой деликтное обязательство, что и создает так называемое авторское право.[[42]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn42" \o ")

Как мы можем видеть, рассмотренные выше теории определяют методы правового регулирования авторского права через обязательства - договорные и деликтные. Фактически они отражали отдельные свойства авторского права и не могли претендовать на определение его правовой сущности. Действительно, авторские прав могут участвовать в обязательственных отношениях, защищаются волей государства и нормы, посвященные авторским правам, находятся и в частном, и в публичном праве, но это не означает, что этим содержание и суть авторского права ограничиваются.

В завершении рассмотрения научных взглядов на правовую природу авторского права хотелось бы привести слова В. Спасовича так определившего авторское право: «в системе гражданского права авторское право есть статья самая неудобная, не умещающаяся в рамки деления, статья особая, которую неизвестно куда приурочить. Оно - право имущественное, но с личным оттенком, оно не вытекает из обязательств, но и не вещное».[[43]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn43" \o ") Пожалуй, это высказывание цивилиста, не придерживавшегося ни одной из основных теорий авторского права и относившего его к системе привилегий, наиболее верно отразило место авторского права в правовой системе того времени.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что в общетеоретической правовой науке присутствует многообразие научных подходов к исследованию проблемы метода правового регулирования общественных отношений. Но, несмотря на все многообразие научных точек зрения по данному вопросу, представляется возможным сделать некоторые выводы общетеоретического характера.

Метод правового регулирования общественных отношений наряду с предметом правового регулирования является признаком, наличие которого обуславливает самостоятельность отрасли права в системе права. Современная правовая наука ориентируется на комплексный подход при выделении отрасли права в системе права, который позволяет учитывать в совокупности не только основополагающие критерии - предмет и метод правового регулирования общественных отношений, но и немаловажную роль основных принципов правового регулирования обособленной группы общественных отношений, особенности правового положения субъектов (участников) общественных отношений, цели, задачи правового регулирования, понятийный аппарат отрасли права.

Метод правового регулирования представляет собой установленные государством целесообразные способы правового регулирования общественных отношений. Используемое в различных отраслях права сочетание методов правового регулирования связано с особенностями предмета отрасли права, т.е. совокупности общественных отношений, на которое направлено правовое воздействие.

Особенности метода правового регулирования общественных отношений проявляются в регламентации специфических для каждой отрасли права: оснований возникновения, изменения и прекращения правоотношений; общего правового положения субъектов права в сфере регулируемых отношений; способах обеспечения реализации прав и исполнения обязанностей в сфере регулируемых общественных отношений.

Эти элементы составляют содержание метода правового регулирования общественных отношений отрасли права. Следует отметить, что метод правового регулирования нельзя сводить только к одному способу регулирования, он представляет собой совокупность правовых способов воздействия на общественные отношения, характеризующую и стадию нормотворчества и стадию применения норм права.

Метод правового регулирования отрасли права реализуется через характер правовых норм. Нормы права могут быть императивными, т.е. предписывать сторонам правоотношения определенное поведение (нормы-предписания) или запрещать действовать определенным образом (нормы-запреты). Также правовые нормы могут носить диспозитивный характер, т.е. предоставлять субъектам правоотношения полную свободу действия по установлению взаимных прав и обязанностей (дозволительные нормы) или предлагать несколько альтернативных вариантов поведения (рекомендательные нормы). Реализуясь через характер правовых норм, метод правового регулирования отрасли права приобретает свои особенности, присущие только данной отрасли права. Например, в трудовом праве при регулировании отношений по охране труда преобладающим в механизме правового регулирования является метод централизованного регулирования, который реализуется преимущественно посредством императивных норм, устанавливающих обязательные     варианты     поведения     или запрещающие определенные действия.

**Глава 2. Объекты авторского права, регулируемые гражданским законодательством**

**2.1. Виды прав автора**

Субъектами авторского права являются создатели произведений науки, литературы и искусства, а также их правопреемники, работодатели и иные лица по закону или договору, приобретающие исключительные права.

Слово «автор» пришло к нам из французского языка (auteur) и толкуется как «создатель какого-нибудь произведения».

Определяя круг субъектов авторского права, ст. 2 Бернской конвенции устанавливает, что конвенционная охрана «действует в пользу автора или его правопреемников»[[44]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn44" \o ").

Статья I Всемирной конвенции упоминает «авторов и всех других обладателей прав на литературные, научные и художественные произведения»[[45]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn45" \o "). По мнению Ю.Г. Матвеева, «такие широкие формулировки позволяют, с одной стороны, охватить практически любые правила, устанавливаемые на этот счет национальными нормами участвующих в конвенциях государств, а с другой - обеспечивают интересы тех, кому авторское право переходит в силу соглашений»[[46]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn46" \o "). В связи с этим ГК РФ различает субъектов первоначального и производного авторского права.

Субъектами первоначального авторского права в первую очередь являются физические лица, творческим трудом которых создано произведение науки, литературы и искусства.

Авторы произведений науки, литературы и искусства являются важнейшими субъектами авторского права. Творцом произведения может быть любое физическое лицо, независимо от пола, возраста, гражданства и состояния дееспособности. Авторские права у создателя произведений возникают сразу при принятии произведением объективной формы.

В соответствии с российским законодательством обладателями субъективных авторских прав могут быть российские граждане, лица без гражданства и иностранцы, их наследники и иные правопреемники, а также Российская Федерация.

По мере создания произведения его автор приобретает целый ряд субъективных прав личностного неимущественного, а также имущественного характера. Причем для возникновения этих прав требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей. Исключительный характер этих прав состоит в признании того, что только сам обладатель авторского права может распоряжаться произведением, в том числе решать вопросы использования произведения или отчуждения авторских правомочий, которые способны переходить от одного лица к другому. И вот теперь мы подошли к проблеме, единодушного решения которой еще не найдено: есть ли разница между понятиями «авторские права» и «авторские правомочия»?

Дело в том, что  многие специалисты считают, что творцы произведений обладают единым авторским правом, являющимся сложным по составу и состоит из отдельных авторских правомочий. К таковым можно отнести право авторства, право на авторское имя, на защиту репутации автора и т.д.[[47]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn47" \o ")

Другие не менее авторитетные теоретики считают, что автору принадлежит ряд субъективных прав, а о едином авторском праве говорить можно лишь условно. Здесь следует упомянуть тот факт, что в российской юридической науке на сегодняшний день вообще нет единого понимания терминов «авторское право» и «авторское правомочие», посему было бы разумно принять компромиссный вариант понимания данных категорий: пусть правомочиями именуются лишь закрепленные за авторами возможности, связанные с совершением самими  носителями авторских прав определенный действий.  В соответствии с таким подходом, правомочиями могут считаться только права на обнародование, воспроизведение и распространение произведений, а все остальные возможности автора – это, надо полагать, его права.[[48]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn48" \o ")

Да, вполне разумно, но не вполне плодотворно, как считает А.П. Сергеев. Он пишет о том, что вообще вряд ли оправдано вносить дополнительные терминологические различия и в без того запутанную систему обозначения субъективных авторских прав.[[49]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn49" \o ") Отталкиваясь от данного тезиса и  анализируя Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах», он приходит к ряду весьма рациональных и убедительных выводов, разъясняющих его позицию. Во-первых,  «личные неимущественные и имущественные права, которые, на первый взгляд, перечислены в ст.15 и 16 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» исчерпывающим образом, в действительности круг авторских прав не ограничивает». Это представляется весьма справедливым, тем более что сам закон провозглашает защиту любых произведений и их форм. Из этого следуют второй и третий принципы: «то, что в законе не указано на то или иное право, еще не означает его отсутствие», и «нельзя расценивать как исчерпывающий перечень действий по использованию произведений, данный в п. 2 ст.16 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах».[[50]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn50" \o ")

Какую же точку зрения принять? Пожалуй, пока единого мнения нет; каждая из упомянутых точек зрения имеет право на существование.

Итак, мы уже упомянули однажды, что закон различал личные неимущественные и имущественные права авторов.  Мы выяснили, что само авторское право вызывает ряд вопросов, однозначных ответов на которые по сей день нет, так давайте, по крайней мере, рассмотрим содержание конкретных прав.

Автору произведения принадлежат следующие права (ст. 1255 ГК РФ):

- исключительное право на произведение;

- право авторства;

- право на имя;

- право на неприкосновенность произведения;

- право на обнародование произведения.[[51]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn51" \o ")

Следует отметить, что данный перечень не является исчерпывающим, в некоторых случаях автору принадлежат также иные права, например, право на вознаграждение за использование служебного произведения, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства.

В результате создания произведения у автора возникает авторское право, которое может быть разделено на ряд конкретных правомочий, получивших название субъективных авторских правомочий.

Весь комплекс указанных правомочий принадлежит автору при жизни в полном объеме и охраняется законом. Указанные правомочия можно разделить на личные неимущественные, то есть не имеющие экономического содержания и неотделимые от личности автора и правомочия имущественного характера, которые включают правомочия по использованию произведения.

Хотя законодательство говорит об авторских правомочиях, в большинстве случаев эти правомочия осуществляют не сами авторы, а организации-пользователи. Закрепление же за автором исключительных правомочий дает автору возможность вступать в договорные отношения с организациями пользователями по поводу использования созданного автором произведения.

Важнейшим среди этих прав является право авторства, которое по существу определяет все остальные авторские правомочия. Для него характерны исключительность и абсолютный характер, поскольку право авторства дает возможность создателю произведения считать себя автором данного произведения, требовать признания себя автором со стороны других лиц, а также использовать предусмотренные законом способы для охраны этого права в случае присвоения этого права другими лицами (плагиата). Простое неупоминание имени автора, в частности, при цитировании не является присвоением авторства.[[52]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn52" \o ")

Право на имя (его следует отличать от права авторства) состоит в том, что автор может опубликовать произведение под собственным именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени (анонимно). Автор может изменить свое решение, касающееся права на имя (например, раскрыть псевдоним). При опубликовании произведения анонимно или под псевдонимом (за исключением случаев, когда псевдоним автора не оставляет сомнений в его личности) издатель, имя или наименование которого обозначено на произведении, при отсутствии доказательств иного считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве.

Имя включает указание фамилии, имени и отчества автора либо его фамилии и инициалов. В ряде случаев произведение выпускается в свет с подписью (парафом) автора. Параф не является псевдонимом, поскольку не ставит своей целью скрыть имя автора (во всяком случае, такая цель не ставится). Однако его нельзя считать и именем, поскольку из парафа не всегда можно узнать точное имя автора. В ряде случаев на практике указывается только имя юридического лица, выпустившего в свет произведение, что совершенно неправомерно.

Действующее законодательство предусматривает право на защиту репутации. Это право дает возможность воспрепятствовать любому искажению произведения, которое могло нанести ущерб чести и достоинству автора. Сами критерии являются достаточно размытыми. Однако на практике предполагается, прежде всего, что никто кроме автора не имеет права вносить изменения и дополнения в произведение, снабжать его иллюстрациями, примечаниями, послесловием и предисловием. Право на защиту репутации включает также право на защиту произведения от некорректных оценок произведения, приписок автору каких-либо неблаговидных поступков, связанных с созданием произведения.

После смерти автора его наследники и их правопреемники могут осуществлять защиту указанных правомочий. Срок полномочий наследников автора и их правопреемников по охране права неприкосновенности в законе прямо не определен. Из этого можно сделать вывод, что указанное право будет действовать бессрочно. Вместе с тем возможны ситуации, когда у автора либо у наследников не будет правопреемников и возникает вопрос о том, кто будет осуществлять указанное право. В соответствии с частью 3 ст. 29 Закона об авторском праве и смежных правах в этом случае защиту указанных прав осуществляет специально уполномоченный орган. Очевидно, этот вопрос надо было решить более четко и указать организации, которые будут осуществлять это право.[[53]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn53" \o ")

Право на обнародование (выпуск в свет неопубликованного произведения) состоит в том, что только автор принимает решение о доведении произведения до всеобщего сведения. С помощью этого права произведение вводится в экономический оборот. Кроме того, обнародование влечет определенные юридические последствия, которые состоят в том, что в случаях, указанных в законе произведение, созданное автором может быть использовано без согласия автора и без уплаты авторского вознаграждения.

Как правило, обнародование произведения осуществляется соответствующими юридическими лицами, наделенными соответствующими полномочиями и имеющими необходимые материальные возможности. Однако в некоторых случаях автор может самостоятельно выпустить в свет созданное им произведение. Например, автор музыкального произведения может впервые публично исполнить его перед зрителями.

Право обнародования можно реализовать только раз. После этого произведение переходит в другой правовой режим.

ГК РФ не содержит исчерпывающего перечня способов обнародования произведения. В связи с этим возникает вопрос о том, может ли рассматриваться в качестве обнародования использование неопубликованного произведения в информационных системах на базе ЭВМ. Такое использование заключается в том, что произведение вводится в память ЭВМ и по мере необходимости оно выводится из компьютера. Особенно это касается использования произведения в Интернете. Поскольку основным признаком обнародования произведения является доведение его до неопределенного круга лиц, то очевидно, что в данном случае речь действительно идет об обнародовании. В печати даже использовался такой термин, как сетевое средство массовой информации (применительно к Интернету).[[54]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn54" \o ")

Возникает вопрос о возможности ограничения указанного права, если произведение содержит материалы личного или интимного характера (касающиеся какого-либо лица (письма, дневники и т.д.)), поскольку в законе этот вопрос не урегулирован.

Автор может реализовать указанное право самостоятельно, передать произведение для использования другим лицам, передать произведение, созданное в порядке служебного задания, работодателю. Отдельно решается вопрос о произведении, созданном по договору авторского заказа. При передаче такого произведения заказчику автор тем самым выражает согласие на его опубликование.

На практике иногда возникают споры в отношении писем, направляемых читателями в редакции средств массовой информации. Очевидно, следует исходить из того, что автор такого письма осознает возможность его опубликования. Иногда это вообще является целью такого направления (за исключением случаев, когда в самом письме содержится просьба не публиковать это письмо). Ст. 42 Закона о средствах массовой информации[[55]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn55" \o ") допускает возможность обнародования писем, направляемых в редакции, без получения дополнительного согласия авторов таких писем. Представляется, что это противоречит ч.4 ГК РФ. При отсутствии согласия автора на публикацию письма возможно предъявление иска со стороны автора, поскольку такие письма отвечают всем требованиям, предъявляемым к охраняемым авторским правом произведениям.

Автор имеет право на отзыв, суть которого состоит в том, что автор произведения, выпустивший в свет это произведение и поменявший по каким-либо причинам свои мировоззрения, вправе за свой счет изъять экземпляры произведения из обращения при условии возмещения пользователю причиненных таким решением убытков, включая упущенную выгоду.

Особым личным неимущественным правом является право доступа к произведению изобразительного искусства. Речь идет об авторах произведений изобразительного искусства, которые не являются собственниками оригиналов этих произведений. Такие авторы вправе требовать, чтобы их допустили к оригиналам своих произведений для снятия копий. Прекращается это право в момент смерти автора. Следует отметить, что снятие самим автором копий с созданного им оригинала является достаточно распространенным. В качестве примера можно привести картину Айвазовского «Девятый вал». Как известно, сам автор создал несколько копий этой картины.

Исключительное право на произведение означает, прежде всего, исключительное право на использование произведения. Началом использования считается выпуск произведения в свет. Конкретные виды использования произведения перечислены в ст.1270 ГК РФ и они, в частности, включают воспроизведение произведения (повторное придание произведению объективной формы, хотя бы и не совпадающей с первоначальной, в том числе издание и переиздание, тиражирование звукозаписей и видеозаписей); распространение произведения путем продажи или иного отчуждения экземпляров, представляющих собой материальный носитель произведения, в том числе импорт экземпляров произведения; публичный показ (выставление, экспонирование и т.п.) произведения; запись произведения при помощи технических средств; трансляция или ретрансляция произведения либо его записи по радио или телевидению, в том числе по кабелю или через спутник; перевод произведения; переработка произведения; практическая реализация градостроительного, архитектурного, дизайнерского проекта; помещение произведения в телекоммуникационную сеть и (или) базу данных. При этом практическое применение составляющих содержание произведения положений, в том числе положений, представляющих собой техническое, экономическое, организационное или иное решение не является использованием произведения.[[56]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn56" \o ")

Право на воспроизведение обычно определяется как право на повторное придание произведению объективной формы, доступной для восприятия третьими лицами. Право на воспроизведение реализуется только один раз.

Таким образом, включение произведения в электронные базы данных (в том числе в Интернет) можно рассматривать как разновидность воспроизведения, на которое нужно получить разрешение правообладателя. Единственное исключение составляет воспроизведение в личных целях. Само по себе помещение в электронную память без цели извлечения прибыли можно рассматривать как использование в личных целях, однако если обеспечить доступ к произведению другим лицам, то будет затронуто другое правомочие - право на распространение произведения.

Если экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот посредством их продажи, то допускается их дальнейшее распространение без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения. Право на распространение экземпляров произведения путем сдачи их в прокат принадлежит автору независимо от право собственности на экземпляры.[[57]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn57" \o ")

Под публичным исполнением понимается такое воспроизведение музыкального или драматического произведения, когда образы его воплощаются в звуки или определенные телодвижения. Восприятие такого воспроизведения является непосредственным и осуществляется неопределенным кругом лиц (зрителей).

Под показом произведения понимается демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно или на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств в месте открытом для свободного помещения (например, картинная галерея) или в месте, где присутствует неопределенный круг лиц. Таким образом, публично показываются, прежде всего, произведения изобразительного искусства, а также аудиовизуальные произведения.

Исключительным правом также является право на передачу в эфир. Под передачей в эфир понимается любая возможность сообщения произведения (включая его показ или исполнение) с помощью передачи сигналов. Такие сигналы, в частности, могут передаваться через спутник. При этом произведение доводится до сведения неопределенного круга лиц.

Самостоятельным имущественным правом является право на передачу произведения по кабелю. В этом случае сигналы с произведением распространяются с помощью кабелей или иных аналогичных устройств.

Право на перевод не может рассматриваться как самостоятельное авторское правомочие. Оно сводится к праву автора давать согласие на перевод и переработку своего произведения путем заключения соответствующих договоров.

Право на переработку предполагает право автора контролировать любую переделку, аранжировку или иную переработку произведения.[[58]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn58" \o ")

Следует отметить, что имущественные и неимущественные права существуют не изолированно, а тесно переплетаясь друг с другом. Так, неуказание имени одного из соавторов может привести, к тому, что он лишится прав на получения вознаграждения за использование произведения (например, переделка повествовательного произведения в драматическое и наоборот).

Все правомочия автора традиционно подразделяют на две основные категории: личные и имущественные права. При этом права, вошедшие и в первую и вторую группу, являются, по нашему мнению исключительными.

Признается, что личные неимущественные права охватывают творческие интересы автора, связанные с общественной оценкой произведения, и не имеют имущественного содержания.

Имущественные права, напротив, имеют экономическую ценность и подлежат денежной оценке. Они могут быть переданы другим лицам на основании договоров или перейти в порядке наследования.

Период действия имущественных прав ограничен сроком жизни автора и 70 годами после его смерти, в то время как личные неимущественные права охраняются бессрочно.

В соответствии с четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права - это интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства (напомним, что интеллектуальные права признаются на результаты интеллектуальной деятельности и включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, в некоторых случаях и личные неимущественные права, и иные права). Данная классификация закреплена на настоящий момент в Российской Федерации на законодательном уровне (ст.1226 ГК РФ).[[59]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn59" \o ")

Советское законодательство подобное деление авторских прав упоминало лишь в связи с выбором средств защиты нарушенного права (ст. 499 и ст. 500 ГК РСФСР 1964 г.)[[60]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn60" \o ")

Вопрос о разграничении субъективных правомочий на личные неимущественные и имущественные всегда решался неоднозначно и был источником постоянных столкновений различных точек зрения. Многие цивилисты, подчеркивая тесное переплетение личных неимущественных и имущественных прав автора, обращали внимание на условность такого деления. Так, по мнению M.B. Гордона, рассмотрение в теории авторского права личных неимущественных и имущественных правомочий является скорее делом научного разграничения или удобством изложения, чем делом принципа. Такая классификация оправдывает себя лишь в случаях, когда известна цель, которую преследует автор при реализации конкретного правомочия. Некоторые цивилисты предлагали вообще не разграничивать авторские права.[[61]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn61" \o ") Например, В.И. Серебровский утверждал, что следует отказаться от деления авторских прав на личные неимущественные и имущественные. В качестве одного из аргументов он указывал тот факт, что любое правомочие автора охраняет как его личные неимущественные интересы, так и интересы имущественные.[[62]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn62" \o ")

Обозначенные выше противоречия во взглядах не являются сугубо российской проблемой. Подход законодателя к вопросу разделения авторских правомочий на две указанные группы в различных правовых системах также неодинаков.

В большинстве стран англо-американского права авторское законодательство до последнего времени не знало понятия личных неимущественных прав. Например, с принятием нового английского закона 1988 года в авторском праве этой страны впервые за всю его историю «моральные права» автора нашли, наконец, законодательное закрепление. Действовавший до этого Закон 1956 года не содержал норм о личных правах автора, а сами эти права подчинялись имущественным.

В странах романо-германской системы права деление авторских прав на личные и имущественные является традиционным и нашло отражение в специальных нормах закона. Роль личных прав в этих странах значительна и не уступает вещным правам.

Этот подход к моральным правам (droit moral) родился во многом благодаря различным философским концепциям, определявшим авторское право как часть личности автора.

Многие европейские страны предоставляют авторам более высокий уровень защиты, чем это предусмотрено Бернской конвенцией. В качестве примера можно привести судебное дело, произошедшее во Франции. Само дело возникло в связи с отказом художника передать написанный им по заказу портрет. Фактически дело свелось к противоборству между правом собственности заказчика и личным правом художника. Суд принял сторону автора и постановил, что право автора на публикацию не может быть нарушено, и художника не возможно заставить публиковать свое произведение, если он этого не хочет.

Одновременно в этих же странах зародилась так называемая «монистическая теория» единой сущности авторского права и получила детальную разработку в их правовой доктрине. Не имея возможности остановиться подробно на указанной теории, отметим только, что она исходит из того, что связь между защитой личных и имущественных интересов является более тесной, чем считает дуалистическая концепция авторского права. В настоящее время монистическая теория используется не только в авторском праве, но и для объяснения правовой природы коммерциализации личных прав.

Имущественные права авторов без сомнений обязаны своим возникновением праву авторства и имеют с этой точки зрения производный характер. Как уже было отмечено, в юридической литературе существуют принципиально разные подходы к соотношению права авторства и других личных неимущественных прав и имущественных правомочий. Одному из них свойственна изоляция этих видов авторских прав друг от друга, другому - наоборот - их объединение в единое право.[[63]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn63" \o ")

С нашей точки зрения, само деление прав авторов произведений науки, литературы и искусства на имущественные и личные неимущественные вполне оправдано.   Действительно,   обе   эти   группы   прав   имеют   одни   корни,   одно происхождение - творчество автора. Однако содержание, назначение этих прав различно. Личные права, и, прежде всего, право авторства, направлены на закрепление статуса, положения автора. Они составляют моральный аспект созданного произведения. Имущественные же наоборот служат подтверждению материальных интересов автора, его выгоде и ни коим образом не затрагивают его статуса творца произведения. Можно лишиться всех имущественных прав, произведение может не приносить никакого дохода, стать общественным достоянием, и при этом гражданин навсегда останется его создателем.

Гордон М.В. еще в середине 50-х годов прошлого века отмечал, что существование имущественных и личных правомочий автора не обозначает, что авторское право является правом «двойным», состоящим из независимых друг от друга имущественных и личных правомочий. Тесная связь обоих категорий правомочий автора основана на единстве тех общественных отношений, которые появляются в связи с созданием произведения.

Подтверждая важность деления прав автора на указанные группы, следует заметить, что вопрос отнесения некоторых прав в ту или иную группу является неоднозначным. Согласно части четвертой ГК РФ личными неимущественными правами являются следующие права:

-   право авторства;

-   право на имя;

-   право на обнародование;

-   и право на защиту репутации.

Без сомнения часть этих прав имеет имущественную составляющую. [[64]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn64" \o ")

Справедливости ради необходимо отметить, что и ранее в литературе упоминалось о разной степени связанности различных неимущественных прав с личностью автора. Предлагалось даже выделить две группы прав: личные неимущественные и просто неимущественные.

Классификация авторских прав имеет большое практическое значение. Законодательство исходит из того, что личные неимущественные права могут принадлежать лишь непосредственному создателю произведения. Они являются неотчуждаемыми от личности автора и не могут передаваться другим лицам (статья 150 ГК РФ). Имущественные права на использование произведения в свою очередь могут свободно переходить к другим лицам на основании договоров, в порядке наследования, а также в силу закона (свободное использование произведений).

Помимо этого деление авторских прав имеет и немаловажное практическое значение, например, при разработке новых нормативно-правовых актов, призванных регулировать отношения в области авторского права.

Признавая дуализм авторского права, в доктрине возник спор о соотношении личной и имущественной сторон в авторском праве.

Для дореволюционной правовой мысли было характерно отрицание в авторском праве элементов личного права. Канторович А.Я. писал, что «авторское право по своему существу есть институт имущественного характера».

В свою очередь Шершеневич Г.Ф. утверждал, что все правомочия автора связаны исключительно с его имущественными интересами и практически отвергал личную сторону в авторском праве так как считал, что она либо не защищена вовсе, либо защищена косвенно через защиту имущественного права. В подтверждение хотелось бы привести его слова: «Мысль не поддается закреплению за известным лицом и закон остается бессильным при желании защитить этот личный интерес автора. Защита такого интереса достигается не юридическим путем, а посредством литературной критики».[[65]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn65" \o ")

Совершенно другую картину можно увидеть в советском праве. Здесь был закреплен примат личных прав. Для примера можно привести высказывания M.B. Гордона: «... для советских авторов первостепенное значение имеют права, связанные с установлением его личной связи с произведением» и Е.А. Флейшиц: «Советское авторское право выдвигает на первое место личные правомочия автора, трактуя имущественные его правомочия как применение социалистического принципа вознаграждения труда по количеству и качеству».[[66]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn66" \o ")

Фактически имущественные права были сведены к праву на получение вознаграждения, причем большинство цивилистов рассматривали это как право на получение вознаграждения за труд. Все это должно было сочетаться с социалистическими принципами нового советского государства.

Современное российское авторское законодательство приравнивает между собой все авторские правомочия и содержит более подробную, по сравнению с прежними нормативными актами, регламентацию имущественных правомочий, предоставляя автору исключительные права на использование созданного им произведения в любой форме и любым способом. Все имущественные права автора, таким образом, сводятся к общему праву на использование произведения.[[67]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn67" \o ")

В завершении необходимо отметить, что для настоящего времени характерно смещение акцентов на имущественные права авторов, что без сомнения является признаком коммерциализации общественных отношений. Однако такое изменение интересов не должно затрагивать личную, «моральную» составляющую прав на произведение и ущемлять интересы автора, что в свою очередь составляет проблему реализации на практике предусмотренных законодателем способов защиты авторских прав.

**2.2. Имущественные права автора**

Суть имущественных прав заключается в том, что автору в отношении его произведения принадлежит исключительное право на использование произведения в любой форме и любым способом.

В соответствии с ч.4 ГК РФ исключительное право на произведение принадлежит, прежде всего, автору произведения. Кроме того, исключительное право может принадлежать иному правообладателю (например, лицу, получившему это право по авторскому договору).

Оно позволяет правообладателю использовать произведение по своему усмотрению и любым, не противоречащим закону, способом;

Состоит также в том, что правообладатель вправе распоряжаться произведением в порядке, установленном в ГКРФ.

Анализ правил п. 2 ст. 1270 ГК РФ показывает, что в нем изложены наиболее распространенные способы использования исключительного права. Однако эти способы перечислены в ст. 1270 ГК РФ не исчерпывающим образом: допускаются и иные способы использования произведения, лишь бы эти способы не противоречили закону.

По мнению А.Н. Гуева[[68]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn68" \o "), с которым мы полностью согласны, способами использования произведения являются, в частности:

1) воспроизведение произведения, т.е. изготовление (создание в качестве объекта материального мира) хотя бы одного (или более) экземпляра произведения (или любой части произведения, например, главы книги, раздела монографии, фрагмента картины) в любой материальной форме (например, в виде рукописи книги, микрофильма, рисования на холсте;

2) распространение произведения путем его продажи или иного отчуждения (например, дарения, мены) оригинала произведения или экземпляров произведения (например, продажа экземпляров книги с текстом произведения в книжном магазине);

3) публичный показ произведения;

4) импорт (т.е. ввоз на таможенную территорию РФ или любое иное перемещение на территории РФ, связанное с пересечением таможенной границы РФ) оригинала произведения, или хотя бы одного экземпляра произведения (но обязательно в целях его распространения: если произведение ввозится исключительно для личных целей, а не для последующего распространения, то импорт произведения отсутствует);

5) прокат оригинала или экземпляра произведения (через сеть кинотеатров, через телевизионный прокат и т.п.);

6) публичное исполнение произведения (например, песни, чтение глав или отрывков повести, выступление на научной конференции, которое сопровождается исполнением произведения);

7) сообщение в эфир:

а) дается легальное определение (для целей части 4 ГК РФ) сообщения в эфир;

б) формы сообщения в эфир указаны не исчерпывающим образом;

в) произведение может быть передано в эфир и способом кодированных сигналов: главное, чтобы имелись средства декодирования, которые позволяют неограниченному кругу лиц ознакомиться с сообщением (а сами средства декодирования предоставляются организацией эфирного вещания (либо с ее согласия) также неограниченному кругу лиц);

8) сообщение по кабелю. При этом в п.п. 8 п. 2 ст. 1270 ГК РФ дано легальное определение (для целей части 4 ГК РФ) сообщения по кабелю.

9) перевод или другая переработка произведения;

10) практическая реализация (путем постройки, достройки, планировки, монтажа, выполнение иных установочных, строительных, архитектурных и т.п. работ) архитектурного (например, здания), дизайнерского (например, интерьер концертного зала), градостроительного (например, эстакады над площадью) или садово-паркового (например, цветника, дендрария, ковра из цветов) проекта;

11) доведение произведения до всеобщего сведения. Этот способ позволяет любому лицу (в т.ч. и иностранным гражданам и организациям) получить доступ из любого места и в любое время по собственному выбору (например, если довести произведение до читателей путем его размещения в сети Интернет).[[69]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn69" \o ")

Учитывая п. 3 и 4 ст. 1270, следует обратить внимание на то, что:

1) по общему правилу практическое применение положений произведения (например, чтение романа, просмотр кинофильма, использование программы для ЭВМ для проведения расчетов) не следует считать использованием в том смысле, в каком словосочетание «использование произведения» понимается в нормах гл. 70 ГК РФ;

2) из этого общего правила есть исключение: считается использованием произведения практическая реализация архитекторского, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта (например, создание крупного общественного здания в соответствии с проектной документацией).

Как можно увидеть, все имущественные авторские права сводятся к единому праву - праву на использование произведения. Это очень важная новелла российского права, отличающая его от прежнего советского законодательства. Последнее формулировало отдельные авторские правомочия, но не сводило их к единому праву на использование произведения. Кроме того, в ст.1270 ГК РФ имущественные авторские права прямо названы исключительными. Это не только сближает авторские права с правами, вытекающими из патента, с правом на товарные знаки, но и позволяет преодолеть широко распространенное в советской литературе мнение о том, что авторские права не носят исключительного характера, что, в конечном счете, сводило имущественные права автора к праву на получение вознаграждения. Ряд советских авторов признавал исключительный характер авторских прав, определяя их через принадлежность исключительно автору, но по-прежнему выделяли в качестве имущественного права лишь право на получение вознаграждения.

Содержащееся в ст.16 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» указание на то, что исключительные права на использование произведения принадлежат автору, не следует понимать ограничительно: такие же исключительные права принадлежат и лицам, к которым имущественные авторские права перешли по Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» (на основе ст. 13, 14, 29) или по договору.[[70]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn70" \o ")

Так же это определено и в ч.4 ГК РФ.[[71]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn71" \o ")

Право на воспроизведение

Среди имущественных прав важное, если не наиболее значимое, место занимает право на воспроизведение произведения. Данное право имеется практически в любом законодательном акте об авторском праве.

Право на воспроизведение возникло на начальном этапе развития авторского права. Остальные имущественные права возникли и были признаны значительно позднее. Значение данного правомочия подтверждает тот факт, что само обозначение «copyright» т.е. буквально «право па копирование» сейчас обозначает «авторское право» в целом.

Интересным представляется тот факт, что Бернская конвенция долгое время не содержала общего правила о защите права автора на воспроизведение своего произведения, хотя, по общему мнению, именно на защиту этого права, в конечном счете, она и была направлена.  Поэтому предложение о  включение в  перечень охраняемых конвенцией права автора на воспроизведение своего произведения, которое было внесено в Стокгольме, было расценено как само собой разумеющееся, тем более что подавляющее большинство национальных законодательств признавало к тому времени это право.[[72]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn72" \o ") Позднее в редакции 1971 года право на воспроизведение произведения любым способом было закреплено и во Всемирной конвенцией об авторском праве от 6 сентября 1952 года.[[73]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn73" \o ")

Право на воспроизведение существовало еще в Основах авторского права СССР 1928 года (статья 7) и было перенесено в Гражданский кодекс РСФСР 1964 года (статья 479).[[74]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn74" \o ") Однако в этих актах не было расшифровано понятие «воспроизведение», что порождало различные взгляды на содержание рассматриваемого права. Только в 1992 году в Основах гражданского законодательства СССР и республик, в статье 135, был определен объем права на воспроизведение[[75]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn75" \o "). Это означало возможность воспроизводить произведение любыми способами - в печати, путем публичного исполнения, передачи в эфир, в видео- и звукозаписи, по кабельному телевидению, с помощью спутников, иных технических средств. Как можно видеть в понятие права на воспроизведение были включены другие ныне самостоятельные имущественные права: на публичное исполнение, на передачу в эфир и т. д.

Право на воспроизведение в традиционном понимании означает, что без согласия автора (беря во внимание ряд установленных законом исключений) никто не имеет права изготавливать экземпляры произведения. В доктринальных источниках право на воспроизведение понимается как право на повторное придание произведению объективной формы, доступной для восприятия третьими лицами. При этом под воспроизведением понимается изготовление одного и более экземпляров произведения на материальном носителе.

Вопрос о том, ограничивается ли воспроизведение размножением материальных носителей, в которых произведение выражено, или оно связано с любым повторным доведением произведения до сведения неопределенного круга лиц долгое время был предметом научных дискуссий.

По мнению А.П. Сергеева в Основах гражданского законодательства 1991 года (ст.   135) сделан выбор в пользу широкой трактовки понятия воспроизведение,  которое могло осуществляться любым способом.[[76]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn76" \o ")

С принятием Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» понятие «воспроизведение» несколько сузилось и было сведено к изготовлению одного или более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- и видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного или более экземпляров двухмерного произведения и в двух измерениях - одного или более экземпляров трехмерного произведения; запись произведения в память ЭВМ. Иные способы использования произведения, не связанные с его повторной фиксацией на материальном носителе, рассматривались Законом «в качестве особых правомочий автора, лежащих за рамками воспроизведения». При этом А.П. Сергеев подчеркивает, что воспроизведением является не только придание произведению той же объективной формы, в которой оно было первоначально выражено, но и воплощение произведения в иную объективную форму.[[77]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn77" \o ")

Аналогичного мнения придерживается и Э.П. Гаврилов. Он отмечает, что воспроизведение - это повторение произведения в любой материальной форме.[[78]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn78" \o ")

Было отмечено, что для воспроизведения достаточно, чтобы экземпляр произведения был воспринят органами чувств, в том числе и косвенно (изготовление матрицы для печати или негатива и т.д.). При этом не имеет значения вид технологии и шрифт.

Придание произведению материальной формы рассматривается в качестве обязательного условия воспроизведения и рядом зарубежных авторов. В частности, К. Мазуйе отмечает, что воспроизведение «любым способом и в любой форме» достаточно полно охватывает все методы воспроизведения, а вопрос состоит лишь в том, чтобы придать произведению какую-либо материальную форму. Аналогичного мнения придерживается и П. Сиринелли.[[79]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn79" \o ")

Можно сказать, что Закон об авторском праве, закрепляя понятие «воспроизведение» произведения поддержал мировую законодательную тенденцию в данном вопросе.

Ч.4 ГК РФ в п2 ст. 1270 говорит о данном праве, как об изготовлении одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением, кроме случая, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения;

Ближе всего к нам французское законодательство, которое предусматривает, что воспроизведение заключается в материальной фиксации произведения любым способом, который позволяет не непосредственно, а косвенно сообщать его публике. В Великобритании существует понятие копирование, которое обозначает воспроизведение произведения в любой материальной форме.

Разновидностью воспроизведения является репродуцирование (репрографическое воспроизведение), означающее факсимильное воспроизведение в любых размере и форме одного или более экземпляров оригиналов или копий письменных и других графических произведений путем фотокопирования или с помощью других технических средств, иных, чем издание. Оно не включает в себя хранение или воспроизведение копий произведения в электронной (включая цифровую), оптической или иной машиночитаемой форме.

Использование современных средств репродуцирования придает актуальный характер поискам решений, могущих примирить право авторов воспроизводимых таким образом произведений и других носителей авторского права с интересами потребителей. Проблема состоит в обеспечении интересов авторов и их правопреемников, с одной стороны, и с другой - в использовании преимуществ, которые репродуцирование дает потребителям, библиотекам, центрам документации, учебным заведениям, научно-исследовательским работникам и т.д.

Роль репродуцирования в наше время трудно переоценить. Размер воспроизведения путем репродуцирования неуклонно возрастает, особенно путем фотокопирования. Например, в США уже к 1967 году было сделано 27, 5 миллиардов фотокопии. Во многих странах сейчас возможность репродуцирования закреплена отдельно в законодательстве (Например, во Франции специальный закон разрешает фотокопирование литературных произведений).[[80]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn80" \o ")

Репродуцирование значительно облегчает воспроизведение произведения и дает в этом практически неограниченные возможности. Зачастую бывает дешевле репродуцировать экземпляр произведение, чем его приобрести, Однако, как мы уже указали, важно соблюсти баланс интересов правообладателей и общества. С этой целью ГК РФ допускает ограниченный перечень случаев свободного (без согласия автора) использования произведения. Возможность свободною использования произведения предусмотрена и в Бернской конвенции в определенных пределах, обусловленных целью использования и добрыми обычаями.

Российское законодательство также предусматривает конкретные условия для свободного использования произведения. Статьи 1273-1280 ГК РФ указывают на возможность определенным субъектам свободного воспроизведения произведений.

Еще один случай свободного использования произведения предусматривает статья 1272 ГК РФ, согласно которой допускается дальнейшее распространение произведения (или его экземпляров) без согласия правообладателя и выплаты ему вознаграждения. При этом произведения (его экземпляры) должны быть:

- правомерно опубликованы;

- введены в гражданский оборот на территории нашей страны путем их продажи или иного отчуждения.[[81]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn81" \o ")

Исключением являются случаи последующей продажи произведений изобразительного искусства (например, картин) и авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений.

В отношении указанных видов произведений действует так называемое «право следования». Это право означает, что при каждой последующей публичной перепродаже автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентов от цены перепродажи (ст. 1293 ГК РФ). При этом имеется в виду не всякая перепродажа, а только та, в которой в качестве продавца, покупателя или посредника участвует галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин или иная подобная организация.

Следовательно, перепродажа картины без участия указанных организаций означает, что дополнительных отчислений автору не полагается.

Размер процентных отчислений, а также условия и порядок их выплаты определяются Правительством РФ. Правила выплаты автору вознаграждения при публичной перепродаже утверждены постановлением Правительства РФ от 19 апреля 2008 г. № 285. В качестве приложения к постановлению утвержден и размер вознаграждения. К примеру, если цена перепродажи до 100 тыс. рублей включительно, то автору полагается 5% от этой цены.

По мнению, Н. Сибирякова, с которым мы полностью согласны, право следования неотчуждаемо, то есть автор картины не может передать это право третьему лицу. Оно даже может переходить к наследникам автора. Однако только на срок действия исключительного права на произведение. [[82]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn82" \o ")

В некоторых случаях возникает необходимость использования охраняемого законом произведения в каких-либо личных целях. Например, сделать копию понравившейся картины и повесить ее в кабинете или отксерокопировать часть текста книги и т.п. Нужно ли каждый раз искать автора и просить его согласия на эти действия? К счастью, нет. Статья 1273 ГК РФ допускает свободное воспроизведение произведения в личных целях.

Воспроизведение - это изготовление одного или более экземпляров произведения (ст. 1270 ГК РФ). Кстати, о количестве экземпляров, которые можно изготовить в личных целях, в ГК РФ ничего не сказано. Значит, можно изготовить любое количество экземпляров.

Свободное изготовление экземпляра допускается только при соблюдении следующих условий:

- произведение уже было обнародовано (стало доступным широкой аудитории с согласия автора);

- экземпляры изготавливает гражданин (следовательно, для юридических лиц такое воспроизведение в личных целях недопустимо);

- экземпляры делаются исключительно в личных целях.

Изготовленные в личных целях экземпляры произведения не должны попасть в оборот путем каких-либо сделок (продажи, договора о безвозмездном использовании мены, аренды, сдачи в прокат, дарения), поскольку в данном случае их использование будет выходить за рамки личных некоммерческих целей. Экземпляр, изготовленный в личных целях, но затем, например, проданный, будет являться контрафактным.

Если предприниматель Иванов П.Л. запишет радио- или телепередачу для семейного просмотра, перепишет музыкальную композицию с лазерного диска на свой mp3-плеер или распечатает текст книги для чтения в дороге, перед нами - типичные примеры воспроизведения в личных целях. Но если телепередача будет издана на диске для продажи на своем лотке, переписанную с диска мелодию предприниматель предложит клиентам за деньги «закачать» в мобильный телефон, а распечатанный рассказ будет перепродаваться, то налицо коммерческие цели. А это запрещено законом, так как в указанных выше «незаконных» случаях экземпляры охраняемых произведений, воспроизведенные в коммерческих целях, будут контрафактными.[[83]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn83" \o ")

Однако и для воспроизведения в личных целях есть ограничения. Так, например, нельзя:

- строить здания и сооружения, которые по форме повторяют произведения архитектуры;

- полностью репродуцировать книги и нотные тексты (частичное репродуцирование разрешено).

При этом под репродуцированием понимается факсимильное воспроизведение произведения с помощью любых технических средств, осуществляемое не в целях издания (например, изготовление копий на копировальном аппарате - ксероксе). Воспроизведение произведения или его хранение в электронной, цифровой, оптической или машиночитаемой форме не считается репродуцированием. Под запретом репродуцирования книг полностью понимается изготовление копии всей книги с обложкой. Частично копировать содержание книги можно.

Кстати, если следовать закону дословно, то фактически копирование книги без обложки уже не будет копированием книги полностью. По мнению некоторых специалистов (это мнение встречается в юридической литературе), частичное репродуцирование представляет собой до 50% объема. Однако с этим можно поспорить. Кроме того, по данному вопросу нет судебной практики.

Следующие ограничения:

- осуществлять видеозапись аудиовизуального произведения при его публичном исполнении в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (например, запись фильма на цифровую или видеокамеру при его просмотре в кинотеатре. Именно таким путем производится значительная часть «пиратской» или, другими словами, контрафактной видеопродукции);

- воспроизводить аудиовизуальное произведение с помощью профессионального оборудования, не предназначенного для использования в домашних условиях.

Что касается воспроизведения в личных целях программ для ЭВМ и баз данных (или их существенных частей), то, по общему правилу, их воспроизведение запрещено (ст. 1273 ГК РФ). Однако есть исключения, которые предусмотрены статьей 1280 ГК РФ.[[84]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn84" \o ")

Если предприниматель (пользователь) правомерно владеет экземпляром программы для ЭВМ или экземпляром базы данных, то он вправе

- внести изменения в программу или базу данных. Речь идет только об изменениях в целях функционирования компьютерных программ и баз данных на технических средствах пользователя. Грубо говоря, пользователь может «подогнать» программу или базу данных под свои технические возможности;

- осуществлять необходимые действия для функционирования компьютерных программ или баз данных, в том числе записывать и хранить в памяти компьютера (одной ЭВМ или одного пользователя сети);

- исправлять явные ошибки (если иное не предусмотрено договором с правообладателем);

- изготовлять копию программы или базы данных, когда правомерно приобретенный экземпляр утерян, уничтожен или стал непригоден для использования;

- изготовлять копию программы или базы данных для архивных целей;

- изучать, исследовать или испытывать функционирование программы (путем вышеперечисленных действий);

- декомпилировать программу (т.е. воспроизвести и преобразовать объектный код в исходный текст).[[85]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn85" \o ")

Согласно статье 1274 ГК РФ можно без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения использовать любое произведение в информационных, научных, учебных или культурных целях. При этом необходимо указывать имя автора используемого произведения и источник. Само произведение должно быть ранее правомерно обнародовано. Итак, в перечисленных выше целях допускается

- цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати. Обратите внимание, что нельзя цитировать чужое произведение с целью художественного воздействия. То есть, создавая новое произведение, его автор может включить туда отрывки «творений» иных авторов только с их согласия. Например, можно включить отрывок романа в речь без согласия автора романа в том случае, если речь произносится в научных, полемических, критических или информационных целях. Что касается эпиграфа, то согласно ГК РФ требуется согласие автора, если эпиграф использован в целях, не предусмотренных статьей 1274 ГК РФ. Использование в качестве слогана цитаты для рекламной компании - только с согласия автора цитаты (правообладателя), поскольку это уже использование явно в коммерческих целях. То же самое касается использования названий и изображений литературных героев в качестве названий;

- использование произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера. Напомним, что произведениями являются все объекты авторского права, в том числе изобразительного искусства и музыкальные. Например, возможно цитирование не только литературных текстов, но и музыкальных произведений и отрывков картин, рисунков;

- публикация в прессе, сообщение в эфир или по кабелю журнальных или газетных статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам. Кроме того, можно таким образом обнародовать публично произнесенные политические речи, обращения, доклады и другие аналогичные произведения. При этом за авторами докладов (обращений, речей) сохраняется право на их опубликование в сборниках;

- воспроизведение или сообщение для всеобщего сведения авторских работ в обзорах текущих событий. Эти произведения становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью. Подобное воспроизведение может быть осуществлено путем сообщения в эфир или по кабелю, а также средствами фотографии или кинематографии. Речь идет о случаях, когда авторское произведение не используется как информационный повод, а является сопутствующей частью. Нередко в данной ситуации охраняемые произведения используются случайно. Например, в сюжете о каком-либо событии на заднем плане показана картина, попавшая в объектив фотокамеры;

- воспроизведение каких-либо произведений для слепых рельефно-точечным шрифтом или другими специальными способами. При этом данные произведения ранее правомерно опубликованы и не были предназначены для изготовления специальными способами. Естественно, воспроизведение осуществляется не в целях извлечения прибыли. Примером может быть изготовление копии опубликованной книги рельефно-точечным шрифтом в подарок слабовидящему человеку. Использование произведений (как правило, литературных) в библиотеках также попадает под действие статьи 1274 ГК РФ. Так, библиотеки вправе предоставлять экземпляры произведений во временное безвозмездное пользование без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. Эти экземпляры не должны быть контрафактными.[[86]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn86" \o ")

Допускается свободное репродуцирование произведений (т.е. изготовление факсимильных копий не в целях издания) (ст. 1275 ГК РФ). Необходимые условия:

- следует указывать имя автора и источник заимствования;

- копия изготавливается в единственном экземпляре;

- репродуцирование осуществляется не для извлечения прибыли;

- произведение является правомерно опубликованным.

При соблюдении указанных условий допускается:

- изготовление библиотеками и архивами копий целых произведений для восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров, а также для предоставления экземпляров произведения другим библиотекам, утратившим их по каким-либо причинам из своих фондов;

- изготовление библиотеками и архивами копий отдельных статей и малообъемных произведений, опубликованных в сборниках, газетах и других периодических изданиях, а также коротких отрывков из опубликованных письменных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций) для использования в учебных или научных целях (по запросам физических лиц). Например, предприниматель, оказывающий услуги по обучению (курсы, семинары, тренинги), вправе обратиться в библиотеку или архив за получением копий перечисленных документов. Согласие автора документа (произведения) и выплаты ему вознаграждения не требуется;

- изготовление образовательными учреждениями (школами, колледжами, институтами - как государственными, так и негосударственными) копий отдельных статей и коротких отрывков из опубликованных письменных произведений для аудиторных занятий.

Таким образом, очень четко определены субъекты, которым позволено свободное копирование (репродуцирование), и цели копирования.

Можно свободно использовать постоянно находящиеся в месте, открытом для свободного посещения:

- фотографии;

- архитектурные сооружения;

- произведения изобразительного искусства.[[87]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn87" \o ")

К месту, открытому для свободного посещения, относятся парки, музеи, выставки. Частный земельный участок или домовладение не относятся к местам, открытым для свободного посещения.

При этом указанные произведения могут быть использованы только определенными способами:

- путем воспроизведения (к примеру, фотография памятника);

- посредством сообщения в эфир или по кабелю (телепередача). Исключением являются случаи, когда:

- изображение произведения таким способом является основным    объектом этого воспроизведения;

- либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

В этих ситуациях необходимо согласие автора (правообладателя) и заключение с ним договора.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ было рассмотрено дело по заявлению М. об отмене регистрации кандидата в депутаты. Так, М., являющийся кандидатом в депутаты краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации А. в депутаты по тому же избирательному округу. Заявленные требования М. обосновал тем, что А. в ходе проведения предвыборной агитации допускал существенные нарушения положений избирательного законодательства.

В частности, М. сообщил о нарушении законодательства РФ об интеллектуальной собственности. Поводом для этого явилось помещение на агитационных материалах изображения памятника и здания городской администрации. Автором фотографий указанного объекта являлся некий С., письменно выразивший свое согласие на использование его работ в агитационных материалах.

Судьи отметили, что памятник и здание находятся в местах, открытых для свободного посещения, а их фотоснимки приведены только для иллюстраций текстов статей. В связи с этим в определении суда указано, что оснований для вывода о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности не имеется.[[88]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn88" \o ")

Допускается публичное исполнение музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон в объеме, оправданном характером такой церемонии (ст. 1277 ГК РФ). Для использования музыкального произведения (отрывка) при поведении похорон, согласно указанной статье ГК РФ, согласия автора не требуется. Но объем должен быть оправдан характером церемонии. То есть использование должно иметь место в разумных пределах с учетом того, что это именно церемония похорон.

Официальная церемония бракосочетания или вручения какой-либо музыкальной или кинопремии не попадает под действие указанной статьи. В данном случае имеются в виду церемонии, организуемые на государственном уровне или уровне субъектов РФ.

В соответствии со статьей 1278 ГК РФ допускается воспроизведение произведения в следующих целях:

- осуществления производства по делу об административном правонарушении;

- производства дознания;

- проведения предварительного следствия;

- осуществления судопроизводства в объеме, оправданном этой целью.[[89]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn89" \o ")

Что интересно, в ранее действовавшем Законе об авторском праве допускалось воспроизведение только для судебного производства. Однако если произведение будет использовано в большем объеме, то автор не сможет узнать об этом (если только такое использование не стало известным значительному числу лиц).

Право на распространение произведения путем его продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров

Тесно связано с рассмотренным нами правом на воспроизведение, второе имущественное право - право на распространение произведения путем его продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров. Оно означает возможность распространять экземпляры произведения любым способом - продавать, сдавать в прокат, дарить, менять и так далее.

Законодатель не раскрывает понятия «распространение его оригинала или экземпляров». Если обратиться к толкованию данного слова, то под распространением понимают «возможность сделать доступным, известным для многих». Второе значение - «расширить круг действия чего-то». В первом значении понятие «распространение» сходно с понятием обнародования произведения. Ближе же к пониманию значения термина «распространение» стоит именно второе толкование. Из смысла статьи 1272 ГК РФ может быть сделан вывод, что распространение - есть введение экземпляров произведения в гражданский оборот, прежде всего, - путем продажи.

В это понятие также включаются следующие действия:

-   предложение к продаже;

-   бесплатное распространение (дарение);

-   мена;

-   сдача в прокат

-   и другие подобные действия.[[90]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn90" \o ")

Рассматриваемое право дает возможность распространения не только самого произведения, но и его экземпляров. По нашему мнению, произведение является благом не материальным и действия по его продаже, мене влекут не реализацию имущественного права, а его отчуждение. Таким образом, для осуществления права на распространение необходимо, чтобы произведение было зафиксировано на материальном носителе. Упоминание законодателя об экземпляре произведения дает основание говорить, что распространение осуществляется в отношении копий материальной формы произведения. Эту позицию подтверждают и действовавшие до вступления в силу ч.4 ГК РФ Закон об авторском праве, Основы законодательства СССР и республик, которые закрепили за автором право на распространение именно воспроизведенного произведения.

В ряде стран, как и в Российской Федерации, в право на распространение входит и возможность пускать в оборот оригинал произведения. Например, в соответствии со статьей 17 Закона ФРГ об авторском праве и смежных правах 1965 года право на распространение является право предлагать общественности или пускать в оборот оригинал или копию произведения. Зачастую в качестве аргумента такой позиции называют и наличие в законодательстве права следования, которое предполагает возможность для автора получать вознаграждение при перепродаже оригинала изобразительного произведения.

По всей видимости, законодатель исходил из того, что при введении в оборот оригинала произведения, лицо реализует право собственности, а не авторское имущественное право. Право следование, в свою очередь, является самостоятельным имущественным правом и не означает, что продажа индивидуально-определенной вещи обязательно является ее распространением.

В советское время была выдвинута идея об отсутствии у автора права на распространение ввиду того, что у него нет возможности реализовать его самостоятельно. В настоящее время этот довод полностью отпал. На практике встречаются примеры принятия авторами на себя бремени издательской деятельности. Так, ряд трудов М.Ю. Тихомирова издан самим автором.

Помимо изложенного выше, некоторые цивилисты включали в право на распространение иные способы использования произведения. Например, М.В. Гордон считал, что публичное исполнение литературного произведения должно рассматриваться как его распространение. С точки зрения современного законодательство возможность использования произведения тем или иным образом является общей характеристикой имущественных прав.[[91]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn91" \o ") Распространение произведения является один из способов использования произведения и соответственно не может быть объединено с другими имущественными правами, даже несмотря на тесную взаимосвязь между ними. Примером может служить имеющееся зачастую на практике объединение права на воспроизведение и права па распространение. Зачастую стороны даже не упоминают о предоставлении произведения для использования путем его распространения, считая, что достаточно упомянуть о возможности его воспроизведения. Действительно, трудно не согласиться, что для того, чтобы распространить экземпляры произведения необходимо сначала произведение воспроизвести. С другой стороны и воспроизведение чаще всего осуществляется с целью дальнейшего введение экземпляров в оборот. Однако это вовсе не означает, что это разные составляющие одного правомочия. Реализация каждого из этих прав может иметь разную цель и не совпадать по времени и месту осуществления. Решение распространить экземпляры произведения может возникнуть уже после воспроизведения произведения. Например, автор скульптурной композиции может заказать создание нескольких копий своего произведения для себя, а через год решить раздать их своим друзьям.

В ГК РФ не дан исчерпывающий перечень способов распространения произведения. Назван только самый распространенный - продажа. Этот способ предполагает возмездную передачу имущества. Продажей является отчуждение экземпляра произведения за определенную плату. На нее распространяются положения о купле-продаже, предусмотренные ГК РФ. Однако по смыслу закона распространение может быть и безвозмездным, например экземпляры произведения могут быть введены в оборот посредством дарения.[[92]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn92" \o ")

22 мая 2001 года была принята Директива 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета о гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в современном информационном обществе. В отношении России Директива не носит обязательного характера, но как было замечено Э.П. Гавриловым право России (на всех этапах) - право европейское и почему бы не воспользоваться результатами научных европейских исследований. В статье 4 Директивы указано, что авторы будут пользоваться исключительным правом разрешать или запрещать в любой форме распространять среди публики оригинал и экземпляры своих произведений путем их продажи или каким-либо иным образом.[[93]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn93" \o ") Как можно увидеть, Директива[[94]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn94" \o ") вовлекла в реализацию права на распространение оригинал произведения. В российском Законе об авторском праве, с учетом последних изменений 2004 года к нему, упоминание об оригинале отсутствует, хотя в такой новелле авторское право России определенно нуждается.

В порядке использования произведения устанавливается ограничение в отношении реализации права на распространение экземпляров произведения. Указанное ограничение основывается на принципе исчерпания прав, получившем развитие в патентном праве зарубежных стран и законодательстве о правовой охране товарных знаков и впервые сформулированном Судом Европейского Сообщества в постановлении по делу Констан-Грюдинг. Суть данного принципа сводится к правилу, согласно которому если экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот посредством продажи, то допускается их дальнейшее распространение без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения. Обладатель авторских прав не сможет контролировать распоряжение экземплярами произведения их первоначальными приобретателями. Данное правило касается лишь произведений, выпущенных в свет в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики, а не любых обнародованных произведении, в том числе экземпляры которых были в дальнейшем распространены. В противном случае на дальнейшее распространение требуется согласие автора. Экземпляры произведения должны быть введены в гражданский оборот посредством продажи, которая включает в себя и мену.

Уже упомянутая статья 4 Директивы ЕС в пункте 2 указывает, что «право на распространение не считается исчерпанным в рамках Сообщества в отношении оригинала или экземпляров произведения за исключением тех случаев, когда первая продажа или иной переход права собственности на территории Сообщества на этот объект были осуществлены правообладателем или с его согласия». Таким образом, Директивой предложен модернизированный вариант принципа «исчерпания прав». Во-первых, он не исчерпывается только случаями продажи оригинала или экземпляра произведения. Во-вторых, Директива сделала территориальную оговорку, указав, что если переход права собственности имел место за пределами ЕС, то на территории ЕС право не считается «исчерпанным». Без сомнения первое новшество следует включить в российское законодательство: ограничение введения в гражданский оборот лишь случаями продажи не имеет под собой никакой логики и ущемляет права приобретателей экземпляров произведения. Относительно территориальных ограничений «исчерпания прав», то они как раз направлены на защиту интересов автора и тоже могут быть учтены российским правом.

Интересным представляется вопрос о применения принципа «исчерпания прав» в отношении произведений, помещенных в сеть Интернет. Следует согласиться с Гавриловым Э.П., который указывает, что пользователь, получивший доступ к произведению через сеть Интернет, не становится «обладателем экземпляра правомерно опубликованного произведения, введенного в гражданский оборот посредством   продажи»[[95]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn95" \o "),  а  потому «правило  об «исчерпании  прав»  к  нему  не применимо.

Право на публичный показ

Публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения.

Данное право связано с предварительным закреплением произведения на материальном носителе и зрительным восприятием произведения.

Право на публичный показ означает не любую демонстрацию произведения. Материальный носитель должен быть доступен без ограничения по субъектному составу. Любое лицо, а не только специалист, может ознакомиться с произведением в доступном и открытом месте.

В статье 1270 ГК РФ упоминается о произведении. Представляется, что это относится как к экземплярам, так и к оригиналу произведения. Такое мнение вполне логично и было поддержано еще в советском праве. Так Э.П. Гаврилов указывал, что право па публичный показ состоит в публичном показе (демонстрации) оригинала или копни произведения.[[96]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn96" \o ")

Одним из самых актуальных и спорных является вопрос о том, может ли право публичного показа быть практически реализовано в отношении обнародованного произведения.

Прежде законодатель ссылался на возможность публичного показа лишь в связи с опубликованием произведения, что означало возможность публичного показа только для необнародованных произведений.

С учетом современного законодательства любая публичная демонстрация произведения (как обнародованного, так и не обнародованного), требует согласия автора. Соответственно эта норма может повлечь за собой дополнительные финансовые затраты со стороны собственника экземпляра произведения. Это без сомнения существенно затрудняет его положение и зачастую препятствует интересам общества. Действительно, владелец произведения не может, к примеру, продемонстрировать его на благотворительной выставке без получения материальной выгоды, без согласия обладателя авторских прав, который может при этом потребовать выплаты ему определенной суммы. Этот вопрос может быть разрешен, если законодатель в будущем ограничит это право лишь случаями коммерческого публичного показа.

Право на импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения

Следующим имущественным правомочием является право на импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения. Рассматриваемое правомочие появилось у правообладателей лишь с 1993 года, ранее законодатель такого права не предусматривал.

В литературе было неоднократно подчеркнуто, что право на импорт является детализацией права на распространение, что, на наш взгляд, не совсем верно. Право на импорт означает возможность импортировать экземпляры произведения в целях распространения, включая экземпляры, изготовленные с разрешения обладателя исключительных прав. Фактически реализация права на импорт направлена на дальнейшее распространение произведения, но не совпадает с ним. Экземпляры произведения могут быть перевезены через границу, но по каким-либо причинам не быть введены в гражданский оборот. Поэтому нельзя считать, что право на импорт входит в право на распространение.[[97]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn97" \o ")

Понятие импорта содержится в п. 10 статьи 2 Федерального закона «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»[[98]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn98" \o ") от 21 ноября 2003 года № 164-ФЗ. Импорт товара - ввоз товара на таможенную территорию Российской Федерации без обязательства об обратном вывозе. При этом под товаром в данном законе, понимаются являющиеся предметом внешнеторговой деятельности движимое имущество, отнесенные к недвижимому имуществу воздушные, морские суда, суда внутреннего плавания и смешанного (река - море) плавания и космические объекты, а также электрическая энергия и другие виды энергии. Транспортные средства, используемые по договору о международных перевозках, не рассматриваются в качестве товара. То есть указанное понятие не применяется к импорту результата интеллектуальной деятельности.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ кинопродукция, киноматериалы и кинооборудование, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации и вывозимые с этой территории организациями кинематографии, освобождаются от таможенных пошлин и сборов, связанных с импортом и экспортом.[[99]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn99" \o ")

Относительно правомерности специального выделения импорта экземпляров произведения как способа использования последнего высказываются различные мнения. Так, с точки зрения одних авторов, право на импорт следует рассматривать как разновидность права на распространения и закрепление отдельной конструкции в законодательстве выглядит искусственно. Сторонники противоположной позиции считают выделение права на импорт в качестве самостоятельного права автора обоснованным, а основание для такого выделения видят в территориальной ограниченности сферы действия авторских прав.[[100]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn100" \o ")

Если произведение является не охраноспособным на территории той или иной страны (истек срок охраны исключительных прав на него, законодательством зарубежного государства такое произведение не признается объектом авторского права и др.), его можно свободно ввозить в эту страну в целях его распространения. Если же оригинал или экземпляры произведения пересекли таможенную границу и оказались на территории государства, охраняющего права авторов и правообладателей на такое произведение как на результат интеллектуальной деятельности, то их распространение в этом государстве будет являться нарушением авторских прав. Наконец, если экземпляры произведения были ввезены на территорию страны, законодательство которой защищает авторские права на произведение, но при этом отсутствует цель их распространения на территории такой страны, у правообладателя нет права запретить их использование для личных нужд и потребностей лица, импортировавшего такое произведение с соблюдением всех таможенных правил и формальностей.

Согласно статье 393 Таможенного кодекса Российской Федерации, на основании заявления обладателя исключительных прав на объекты авторского права (правообладателя) при перемещении товаров через таможенную границу или совершении иных действий с товарами, находящимися под таможенным контролем, таможенные органы принимают меры, связанные с приостановлением выпуска товаров[[101]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn101" \o "). В целях обеспечения реализации таможенными органами Российской Федерации функции по защите прав интеллектуальной собственности Приказом от 27 октября 2003 года № 1119 было утверждено Положение «О защите прав интеллектуальной собственности таможенными органами».[[102]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn102" \o ")

Правообладатель, имеющий достаточные основания полагать, что может иметь место нарушение его прав в соответствии с законодательством Российской Федерации об интеллектуальной собственности в связи с перемещением через таможенную границу товаров, являющихся, по его мнению, контрафактными, или при совершении иных действий с товарами, находящимися под таможенным контролем, вправе подать заявление в федеральную службу, уполномоченную в области таможенного дела, о принятии мер, связанных с приостановлением выпуска таких товаров. Федеральная служба, уполномоченная в области таможенного дела, должна принять решение, в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления.

Объекты интеллектуальной собственности, в отношении которых федеральной службой, уполномоченной в области таможенного дела, принято решение о принятии мер, связанных с приостановлением выпуска контрафактных товаров, вносятся в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

Если при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля таможенный орган выявляет товары, указанные правообладателем (его представителем) как контрафактные, выпуск таких товаров приостанавливается на 10 рабочих дней. По мотивированному письменному запросу правообладателя (его представителя) указанный срок может быть продлен, но не более чем еще на 10 рабочих дней, если указанное лицо обратилось в уполномоченные в соответствии с законодательством Российской Федерации органы за защитой прав правообладателя. Решение о приостановлении выпуска товаров и продлении срока приостановления выпуска товаров принимается начальником таможенного органа или лицом, его замещающим, в письменной форме.[[103]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn103" \o ")

Правообладатель в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации несет ответственность за имущественный вред, причиненный декларанту, собственнику, получателю товаров в результате приостановления выпуска товаров, если в установленном законодательством Российской Федерации порядке не будет определено, что товары (включая их упаковку и этикетку) являются контрафактными.

Меры, связанные с приостановлением выпуска товаров не применяются таможенными органами в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности и перемещаемых через таможенную границу физическими лицами или пересылаемых в международных почтовых отправлениях в незначительном количестве, если такие товары предназначены для личных, семейных, домашних и иных, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, нужд.

Право на прокат оригинала или экземпляра произведения

Действовавший ранее закон РФ «Об авторском праве и смежных правах называл прокат произведения одним из видов его распространения, наряду с передачей права собственности. Статья 4 упомянутого закона определяла сдачу в прокат как предоставление экземпляр произведения или фонограммы во временное пользование в целях извлечения прямой или косвенной коммерческой выгоды. При этом право на распространение экземпляров произведения путем сдачи их в прокат принадлежало автору независимо от права собственности на эти экземпляры.[[104]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn104" \o ")

В настоящее время прокат оригинала или экземпляра произведения рассматривается в качестве самостоятельного способа использования произведения и не входит в состав права на распространение. При этом определение проката законодатель не приводит.

Согласно Директиве ЕС «О праве проката и предоставления и некоторых смежных правах авторского права в сфере интеллектуальной собственности» от 19 ноября 1992 года № 92/100 под прокатом предметов подразумевается «их предоставление в распоряжение для использования на определенный ограниченный срок и с целью экономического эффекта, прямого или косвенного». Справедливое вознаграждение, на которое автор вправе претендовать на основании проката, «не может быть предметом отказа».

По общему правилу п. 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения являются перечисленные в этом пункте действия, независимо от того, совершаются ли они в целях извлечения прибыли или без такой цели. Указанное правило не применимо к прокату экземпляров произведения. Правовая природа договора проката такова, что он может быть только возмездным. Т.е. использование произведения путем передачи материального объекта, воплощающего это произведение, производится всегда за плату.

Следует иметь в виду, что урегулированные в параграфе 2 главы 34 ГК РФ положения о договоре проката не применяются в отношении сдачи в прокат объектов интеллектуальной собственности. Дело в том, что согласно статье 626 ГК РФ предметом договора проката является движимое имущество, используемое для потребительских целей. Статья 128 ГК РФ относит к объектам гражданских прав имущество, под которым подразумеваются вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество и имущественные права и охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, которые не считаются имуществом. Однако если в прокат сдается экземпляр произведения, возможно применение общих положений об аренде движимого имущества при условии, что произведение зафиксировано на материальном носителе, относящемся в силу закона или по своему природному назначению к категории движимых вещей.[[105]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn105" \o ")

Среди международных правовых актов в области интеллектуальной собственности право на прокат закреплено в Договоре ВОИС по авторскому праву, подписанному в Женеве 20 декабря 1996 года и Соглашении ТРИПС[[106]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn106" \o "). Договор ВОИС является специальным соглашением в смысле статьи 20 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений в отношении государств - участников, которые являются странами Бернского союза, учрежденного этой Конвенцией. Согласно статье 7 Договора ВОИС, которая воспроизводит положения Соглашения ТРИПС, авторам компьютерных программ, кинематографических произведений и произведений, воплощенных в фонограммах, принадлежит исключительное право разрешать коммерческий прокат для публики оригиналов или экземпляров своих произведений. Выражения «экземпляры» и «оригинал и экземпляры», в смысле рассматриваемой статьи, относятся исключительно к зафиксированным экземплярам, которые могут быть выпущены в обращение в виде материальных предметов. Тем не менее, государство-участник Договора ВОИС, в котором на 15 апреля 1994 года действовала и продолжает действовать система справедливого вознаграждения авторов за прокат экземпляров их произведений, воплощенных в фонограммах, может сохранить эту систему при условии, что коммерческий прокат произведений, воплощенных в фонограммах, не наносит существенного ущерба исключительному праву авторов на воспроизведение.[[107]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn107" \o ")

Прокат оригинала или экземпляра произведения заключается в распространении материальных носителей произведения, не связанном с передачей права собственности на них.

Так, в практике арбитражного суда было рассмотрено следующее дело. Закрытое акционерное общество «1С Акционерное общество» (ЗАО «1С») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к закрытому акционерному обществу «Мир компьютеров» о взыскании с последнего компенсации за нарушение авторских прав, полагая, что ответчик нарушает исключительное право ЗАО «1С» на сдачу программ в прокат, которое в установленном порядке ответчику не передавалось.

Согласно обстоятельствам дела в помещении магазина ЗАО «Мир компьютеров» распространяло программы для ЭВМ, авторские права на которые принадлежат ЗАО «1С». Экземпляры программ были приобретены ЗАО «Мир компьютеров» по договору с ООО «НПП «Школа-Инфо», действовавшим на основании договора с ООО «Руссобиттрейд», которое, в свою очередь, приобрело их у ООО «Дарумсан», являвшегося официальным дилером ЗАО «1С». При продаже экземпляра программы ЗАО «Мир компьютеров» вместе с кассовым чеком выдавало покупателю талон, подтверждающий проверку диска продавцом и гарантию отсутствия дефектов. Кроме того, такой талон предоставлял покупателю право в течение неопределенного времени обменять диск на любой другой за дополнительную плату, а также после совершения пяти обменов - право на получение одного диска бесплатно.

Ответчик иск не признал, сославшись на исчерпание правообладателем своих прав после первой продажи программ и допустимость их распространения без согласия автора и выплаты ему вознаграждения. Кроме того, ЗАО «Мир компьютеров» настаивало на том, что лишь продавало и обменивало экземпляры программ, а договоры проката не заключало.

Автору в отношении его произведения принадлежат исключительные права на использование произведения в любой форме и любым способом. Одним из таких способов выступает сдача экземпляров произведения в прокат. В силу принципа исчерпания прав, если экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот посредством их продажи, то допускается их дальнейшее распространение без согласия автора и выплаты авторского вознаграждения.

В статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», действовавшем на момент рассмотрения спора в суде, имелось исключение из принципа исчерпания прав: право на распространение экземпляров произведения путем сдачи их в прокат принадлежало автору независимо от права собственности на эти экземпляры. В настоящее время статья 1272 ГК РФ, посвященная принципу исчерпания прав, предусматривает исключение применительно к праву следования. Несмотря на это, принцип исчерпания прав по-прежнему не распространяется на право сдачи в прокат, т.к. статья 1270 ГК РФ называет прокат самостоятельным способом использования произведения, не включая его в распространение (как это было раньше) и тем самым не признавая его отчуждением. Ведь прокат экземпляра произведения - это передача его во временное пользование за плату. Исключительные авторские права на произведение и право собственности на материальный носитель, в котором произведение выражено, остаются у правообладателя, он лишь предоставляет их другому лицу на определенный срок.[[108]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn108" \o ")

В рассматриваемом арбитражном судом деле видно, что отношения, сложившиеся у ответчика с потребителями, свидетельствуют о том, что последние не только приобретали вещное право на экземпляр программы для ЭВМ, но и право на использование программы путем воспроизведения, то есть записи ее в память ЭВМ. Пользователь программы, купивший первый диск у общества, после обмена своего экземпляра (с доплатой) на другой, приобретал право на неопределенное время (до следующего обмена) использовать новую программу. ЗАО «Мир компьютеров» получало возможность повторно продать этот же экземпляр или передать его новому покупателю во временное пользование (до следующего обмена).

По своему экономическому и правовому содержанию обязательства ЗАО «Мир компьютеров», изложенные в так называемом «гарантийном талоне», сводились к коммерческому прокату программ для ЭВМ, который приводит к широкому копированию таких произведений, наносящему ущерб исключительному праву на воспроизведение.

Таким образом, действия ответчика представляли собой самостоятельный способ использования объекта авторских прав, нарушали ограничение принципа исчерпания прав, запрет без согласия автора распространять его произведения в коммерческих целях.

Указанные действия подлежат пресечению с выплатой в пользу закрытого акционерного общества «1С Акционерное общество» компенсации за нарушение авторских прав.[[109]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn109" \o ")

Право использовать или разрешать использование произведения путем сдачи в прокат его оригинала или экземпляра применяется в отношении программ ЭВМ только в случае, если такая программа является основным объектом проката. Поэтому передача во временное пользование ноутбука, на котором установлены различные компьютерные программы, не означает прокат этих программ.

Исключение из права на прокат экземпляров произведения зафиксировано и в Договоре ВОИС по авторскому праву, п. 1 статьи 7 которого не применяется, во-первых, в отношении компьютерных программ, если сама программа не является основным объектом проката (что отражено в п. 4 статьи 1270 ГК РФ), и, во-вторых, в отношении кинематографических произведений, если только такой коммерческий прокат приводит к широкому копированию таких произведений, наносящему существенный ущерб исключительному праву на воспроизведение.

Право на публичное исполнение

Российским законодательством признается исключительное право автора на публичное исполнение созданного им произведения. Законом об авторском праве также признавалось право на публичное исполнение автором своего произведения. Прежде исполнение выпущенных в свет произведений допускалось без согласия автора, но с выплатой авторского вознаграждения (п. I ст. 495 ГК РСФСР 1964 г.). Разрешение автора требовалось только в отношении исполнения неопубликованных произведений, в противном случае нарушалось бы личное право на опубликование, которое чтилось советским правом. В дальнейшем же исполнение производилось без согласия автора.

Понятие «исполнение» закреплено в статье 1270 ГК РФ и является представлением произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

Объектом права на публичное исполнение являются музыкальные, драматические, музыкально-драматические, хореографические, литературные произведения, пантомимы и сценографии, которые могут быть и не зафиксированы на материальном носителе и существовать в устной форме. Для публичного исполнения характерно наличие исполнителя как связующего звена между автором произведения и публикой и соответственно в результате реализации данного права возникают смежные права.[[110]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn110" \o ")

Право публичного исполнения может быть доступно как для слухового, так и для визуального восприятия, в отличие от публичного показа и не предполагает обязательного «живого» контакта публики с произведением. С помощью технических средств публика может находиться и за пределами демонстрации произведения (например, телевизионная трансляция и др.).

Право на передачу в эфир и сообщение по кабелю

Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» не разделял понятия передача произведения в эфир и сообщение по кабелю и определял их в одной статье. При этом, давая дефиницию термину «передача в эфир», законодатель указывал на сообщение произведений, фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания для всеобщего сведения (включая показ или исполнение) посредством их передачи по радио или телевидению (за исключением кабельного телевидения). Весьма неудачно было использовано слово «передача», подразумевающая под собой «программу теле-  радиопередач», что вызывало практические трудности, возникающие в связи с использованием одного и того же слова в двух различных терминах, обозначающих совершенно разные понятия: «передача в эфир» (как процесс «вещания») и «передача организации эфирного или кабельного вещания» (как особый объект смежных прав телерадиовещательной организации). Необходимо было выработать единый подход к данному понятию, нашедший отражение в международных актах права.[[111]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn111" \o ")

П.п. 7 п. 2 статьи 1270 ГК РФ употребляет термин «сообщение в эфир», под которым понимается действие, посредством которого произведение доводится до всеобщего сведения по радио или телевидению путем прямой или последующей трансляции, независимо от фактического восприятия публикой сообщаемого в эфир произведения.

Сообщение произведения в эфир характеризуется рядом признаков.

Прежде всего, трансляция произведения является актом публичным. Произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия путем использования различных средств:

- это могут быть специальные электрочастотные сигналы (импульсы, радиоволны), которые позволяют передавать огромные потоки информации на значительные расстояния и предназначены для приема широким кругом лиц;

- произведение может сообщаться в эфир через спутник. Таким сообщением признается прием сигналов с наземной станции на спутник и передача сигналов со спутника, посредством которых произведение может быть доведено до всеобщего сведения, независимо от его фактического приема публикой;

- сообщение произведения в эфир может происходить посредством передачи кодированных сигналов при условии, что средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания или с ее согласия.[[112]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn112" \o ")

При сообщении произведения в эфир учитывается только непосредственно вероятность восприятия произведения публикой, независимо от того, осуществляется ли она в действительности.

Использование произведения путем его сообщения в эфир включает в себя не только прямое (непосредственное) первоначальное сообщение произведения публике, но и последующее сообщение ранее переданных в эфир произведений (ретрансляция).

Сообщение произведения в эфир для всеобщего сведения включает его показ и исполнение. Таким образом, публичное исполнение или публичный показ экземпляров произведения может осуществляться с помощью таких технических средств как радио и телевидение путем передачи их в эфир. Однако это отнюдь не означает, что всякое публичное исполнение (показ) является одновременно и передачей произведения в эфир.

Сообщение в эфир - это сообщение произведения путем беспроволочной передачи, в том числе через спутник. Т.е. для сообщения в эфир используется специальная техника, посредством которой происходит прием, преобразование и передача на расстояние надлежащих сигналов. При этом между прибором, передающим сигнал и прибором, его принимающим, отсутствуют какие-либо материальные носители (аудио- и видеокассеты, компакт - диски, кинопленки и т.п.). Таким образом, во время самой передачи в эфир (момент прохода сигнала между передающей станцией и принимающей антенной) публичного исполнения или показа не происходит. В данном техническом акте нет признака публичности, в процессе «транспортировки» сигнала произведение не сообщается широкому кругу лиц.

После того, как сигнал поступил на радио приемник или телевизор, установленный в месте, открытом для всеобщего доступа, телерадиокомпания сообщила произведение в эфир. Приемник (радиоприемник или телевизор) в данном случае используется для публичного исполнения произведений авторов в публичном месте. Такие действия в соответствии с законодательством требуют получения согласия авторов передаваемых в эфир произведений либо иных правообладателей.

Сообщение по кабелю не является сообщением в эфир и представляет собой сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств, независимо от его фактического восприятия публикой.

Как видно из определения сообщение произведения по кабелю весьма близко к сообщению в эфир, однако ему не тождественно. Если при сообщении в эфир произведение передается буквально по воздуху - с помощью радиоволн, то трансляция произведения по кабелю происходит через провода, оптические волокна или иные аналогичные средства.[[113]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn113" \o ")

Кабель - это один или несколько изолированных проводников, заключенных в герметическую оболочку, поверх которой, как правило, накладываются защитные покровы. Кабели применяют для передачи на расстояние электрической энергии или сигналов. Объект авторского права передается на расстояние с использованием сети кабельного телевидения - телевизионной сети, предназначенной для передачи телевизионного сигнала по кабелю. Именно поэтому уместнее было бы признать сообщением по кабелю не доведение произведения до всеобщего сведения, а сообщение его определенному неперсонифицированному кругу субъектов - пользователей той или иной кабельной сети.

Право на перевод или другая переработка произведения

Автору принадлежит право переводить произведения, которое включает и дачу согласия на его перевод третьими лицами (или право на перевод). Перевод означает представление произведений на языке, отличном от языка оригинала.

Субъектами права на перевод являются сам автор и лицо, которому автор дал разрешение на перевод произведения. Это подтверждено и ст. 8 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений: «Авторы литературных и художественных произведений, охраняемых настоящей Конвенцией, в течение всего срока действия их прав на оригинальное произведение пользуются исключительным правом переводить и разрешать переводы своих произведений».[[114]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn114" \o ")

Однако перевод литературных произведений довольно редко производится самим автором, поэтому фактически указанное правомочие сводится лишь к праву давать согласие на использование произведения путем его перевода. Свое согласие на перевод автор, как правило, выражает в форме договора с организацией-пользователем. Особенностью такого договора является сохранение неприкосновенности произведения в процессе перевода. Переводчик должен передавать произведение в достоверном и неискаженном виде как в отношении его содержания, так и в отношении его стиля. В этой связи автору предоставлено право на осуществление авторизации перевода, т.е. его просмотра с последующим одобрением или неодобрением. Если в результате авторизации обнаружилось искажение оригинального произведения, например, нарушена его целостность, автор может запретить использование конкретного перевода.

Права переводчика не могут истолковываться и осуществляться в ущерб правам автора. Коллизии в их интересах должны разрешаться на основе взаимного согласия, а при невозможности достичь его - по иску автора или переводчика - спор может быть рассмотрен и урегулирован решением суда общей юрисдикции, арбитражного или третейским судом.

Переводы имеют равную правовую охрану наряду с оригинальными произведениями. Пункт 3 ст. 2 Бернской конвенции гласит: «Переводы, адаптации, музыкальные аранжировки и другие переделки литературного или художественного произведения охраняются наравне с оригинальными произведениями без ущерба правам автора оригинального произведения».[[115]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn115" \o ")

Ненанесение ущерба правам автора оригинального произведения рассматривается как условие предоставления правовой охраны в отношении перевода и других объектов производного характера.[[116]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn116" \o ")

Авторское право предоставляется переводчикам в признании их творческого подхода к другому языку, однако, без ущерба правам автора переводимого произведения. Для перевода требуется соответствующее разрешение, поскольку право на перевод является специфической составной частью авторского права. Таким образом, для того, чтобы перевести, адаптировать, аранжировать или каким-либо другим образом переделать охраняемое произведение, необходимо получить согласие его автора, конечно, кроме случаев, когда оригинальное произведение не охраняется.

Переводчик обязан воздерживаться от каких-либо исправлений, искажений, изменения структуры или иных поправок в произведение. Внесение переводчиком изменений в текст произведения, адаптация, снабжение произведения комментариями и прочие поправки недопустимы и рассматриваются как нарушающие права автора оригинального произведения.

Ссылка на намерение переводчика «улучшить» произведение не может быть принята как оправдывающая его действия, поскольку переводчик не согласовал своих предложений с автором и не получил от него согласия на какие-то изменения.

Последствиями перевода произведения или переделки его в другой жанр является создание нового, производного или зависимого произведения. Особенность нового объекта авторского права состоит в том, что ему соответствует авторское право автора оригинала и автора перевода. Так называемое «двойное» авторское право не образует соавторства (между автором оригинального произведения и автором перевода не устанавливались отношения совместного творческого сотрудничества).

Переводчики своим творческим трудом создают произведения - переводы, поэтому у них возникают авторские права, причем в полном объеме, при этом надо учитывать, что переводчик не получает никаких авторских прав на оригинал.[[117]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn117" \o ")

Согласие автора на использование его произведения в переводе в большинстве случаев не носит характера исключительной лицензии. Автор может разрешить осуществление перевода иным лицам наравне с организацией пользователем. Однако в силу принятого на себя обязательства автор может отказаться от заключения договора в отношении права на перевод с третьими лицами в течение определенного срока.

Подавляющее большинство стран, используя различные правовые методы, признают право автора на перевод своего произведения или на разрешение такого перехода другими лицами. Однако целый ряд законодательств предусматривает довольно существенные ограничения этого права. На первое место в этом отношении выходят ограничения, связанные с переводом произведений для целей исследования, обучения и литературной критики, а также связанные с переводом газетных статей. Среди государств, законодательства которых предусматривают такого рода ограничения, можно назвать Ирландию, Новую Зеландию, Сьерра Леоне и т.д.

Другим методом ограничения прав на перевод является сокращение срока их действия.

Законодательству ряда государств известно ограничение права на перевод путем принятия системы принудительных лицензий на перевод вне зависимости от согласия автора. Однако эти лицензии выдаются при наличии определенных условий, таких как, например, неопубликование носителем авторского права перевода своего произведения в течение определенного срока.

В системах образования развивающихся стран используется очень много переводных материалов. Большинство учебников написано на английском, немецком, русском и других языках, на которых говорят в странах с наиболее развитыми системами образования. На родных языках жителей развивающихся стран написано очень мало книг. Приложение III к Бернской конвенции дает развивающимся странам некоторую привилегию, основываясь на которой осуществляется принуждение к выдаче разрешения на перевод на те языки, на которых говорят в этих странах. В указанных случаях при переводе работ без согласия правообладателя компетентные органы должны контролировать выплату носителю авторских прав соответствующих денежных вознаграждений (гонораров), размер которых обычно определяется суммами, которые выплачиваются при нормальном порядке получения разрешения на перевод.[[118]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn118" \o ")

Автор вправе переделывать свое произведение (право на переработку). При этом в соответствии с п.2 ст. 1270 ГК РФ под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Характерной чертой переработки является сохранение в ней некоторых элементов формы оригинального произведения.[[119]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn119" \o ")

Как и при переводе в результате переработки произведения возникает производное произведение, права на использование которого принадлежат автору переработки.

От производных произведений, в форме которых использованы элементы или части формы другого произведения, следует отличать случаи использования в содержании произведения элементов содержания другого произведения. Поскольку элементы содержания авторским правом не охраняются, произведение, созданное с использованием элементов содержания другого произведения, производным не является.

На настоящий момент рассматриваемое правомочие применяется ко всем видам произведений. До 1992 года данное правомочие автора существовало в качестве исключения из случаев использования произведения без согласия автора лишь в отношении переработки повествовательного произведения в драматическое либо в сценарий и наоборот, а также переработки драматического произведения в сценарий. В остальных случаях чужие изданные произведения могли без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, использоваться для создания нового, творчески самостоятельного произведения.

Право на переработку произведения существовало уже в русском праве 19 века и обозначалось как право драматизации. Упоминание о нем со ссылкой на ст. 31 Положения об авторском праве 15 марта 1911 года содержится в работах Я.Л. Канторовича. Согласно указанному Положению, переработка повествовательного произведения в драматическую форму не могла осуществляться без согласия автора и его наследников.[[120]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn120" \o ")

На данном принципе основана норма ст. 42 указанного Положения, в соответствии с которой авторское право на музыкальные произведения включало в себя исключительное право его переложения на отдельные инструменты или целый оркестр, на один или несколько голосов, а также его переинструментовку.

Право на переработку тесно связано с личным неимущественным правом на защиту репутации автора. Эти права во многом схожи, но между ними есть одно существенное отличие - нарушение последнего способно нанести ущерб чести и достоинству автора и оно не может быть осуществлено наследниками автора. На практике правопреемники автора часто дают разрешения, на переработку произведения, не обращая внимание на характер вносимых изменений. Это положение дел явно противоречит законодательству. На наш взгляд, государственные органы обязаны вмешиваться в случае обнаружения фактов заключения таких договоров и принимать меры для защиты репутации автора. К сожалению, в российском законодательстве не определен конкретный государственный орган, который занимался бы наравне с наследниками защитой интересов умерших авторов. По всей видимости, в роли таких органов может выступать федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности или правоохранительные органы в пределах их компетенции, например, прокуратура. Без сомнения, обратиться в суд с требованием о признании авторского договора, нарушающего репутацию умершего автора, могут и наследники автора.

В настоящее время согласие автора или иного правообладателя необходимо на любую переработку его произведения. Применительно к программам для ЭВМ и базам данных переработка именуется модификацией и означает любые иx изменения, кроме тех, которые осуществляются исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя.[[121]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn121" \o ")

Представляет интерес реализация права на переработку в отношении произведения архитектуры. Под ней понимается достройка, перестройка, перепланировка архитектурного объекта и т.д., то есть совершение действий, которые влекут изменение композиционного построения архитектурного объекта, а также изменение его внешнего и внутреннего обликов по сравнению с тем, как все это отражено в архитектурном проекте. При этом в качестве переработки архитекторского проекта, как авторского произведения,  нельзя понимать внесение изменений  в инженерно-конструкторскую подоснову сооружения, как то -  замену того или иного инженерного оборудования (сети водопровода, канализации, отопления, водоснабжения и др.).

Также необходимо обратить внимание, что переработку архитектурного объекта, собственником которого является сам автор, осуществляется последним по собственному усмотрению. Однако автор архитекторского проекта лишен возможности самостоятельно решать вопрос о переработке архитектурного объекта, находящегося во владении третьих лиц. Права автора в этом случае сводятся лишь к возможности дать или не дать согласие владельцу архитектурного объекта на его переработку.

В завершении хотелось бы заметить, что как это уже было справедливо сказано некоторыми учеными, автор производного произведения, созданного как в результате перевода, так и в результате переработки, вправе реализовывать авторские права на это произведение только при условии существования авторского договора с автором произведения, подвергшегося переработке. До подписания и надлежащего оформления авторского договора автор производного произведения имущественными правами на него однозначно пользоваться не правомочен.

Право на практическую реализацию архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта

В соответствии со статьей 1294 ГК РФ автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 ГК РФ, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта. [[122]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn122" \o ")

По мнению Ю.А. Дмитриева и Молчанова А.А. с которыми мы не можем не согласится, использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта.[[123]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn123" \o ")

Архитекторским проектом признается архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора.

Архитекторский проект, как первичный результат творческой деятельности, в котором в идеальной проектной форме определены все основные решения и объемно-пространственные характеристики будущего объекта, является основой создания архитектурного объекта. Архитекторский проект, как целостное произведение, содержит архитектурные решения, комплексно учитывающие социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к архитектурному объекту.

Основным способом использования архитекторского проекта является его практическая реализация в процессе разработки документации для строительства и строительства (возведения) архитектурного объекта.

Градостроительный проект представляет собой проект по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, который осуществляется в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства.

Дизайнерский проект - это выраженные в чертежах, макетах, иной письменной документации или объемно-пространственном виде образцы рационального построения предметной среды, определяющие внешние черты изделия и структурные и функциональные взаимосвязи, которые превращают изделие в единое целое с точки зрения потребителя и с точки зрения изготовителя.

Садово-парковый проект заключается в существовании на бумаге, электронном носителе или ином материальном носителе концепции отдельного пейзажа сада, парка или всей территории в определенной художественной системе, обеспечивающей взаимосвязь составных частей и обуславливающей идейный замысел и назначение объекта озеленения.[[124]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn124" \o ")

Практической реализацией архитекторского проекта считается возведение здания, постройка сооружения; практической реализацией дизайнерского проекта является изготовление промышленного изделия;  градостроительного проекта - территориальное зонирование, сооружение городов; садово-паркового проекта - создание садово-паркового ансамбля, садово-парковой композиции.

При этом следует помнить, что авторские права распространяются не только на чертежи, рисунки, эскизы, макеты и т.п. произведения, но и на реальные архитектурные и дизайнерские объекты в виде зданий, сооружений, кварталов застройки, садов, парков и т.д.

Право на доведение до всеобщего сведения

Без сомнения закрепление данного правомочия является ответом на бурное развитие электронных информационных сетей, предоставивших новые возможности для доступа к произведениям. Конечно, здесь в первую очередь необходимо говорить об Интернет-технологиях, которые позволяют донести любой продукт до неограниченного количества пользователей в течение небольшого количества времени. Это новая и перспективная возможность коммерческого использования произведений. Законодатель исходил из позиции, что закрепление нового правомочия позволит соблюсти имущественные интересы автора и оградить его от бесконтрольного использования результата его интеллектуального труда.[[125]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn125" \o ")

Несмотря на отсутствие в прежнем законодательстве специального интернет-права, интересы правообладателей защищались путем расширенного толкования уже известных имущественных прав. Так, считалось, что помещение авторского произведения в Интернет нарушало право на воспроизведение, право на публичный показ или публичное исполнение, право на передачу в эфир и сообщение по кабелю. При этом многие ученые признавали данный подход «натянутым».

Согласно статье 8 Договора ВОИС по авторским правам авторы литературных и художественных произведений пользуются исключительным правом разрешать любую публичную передачу своих произведений по проводам или средствами беспроволочной связи, включая публичную передачу произведений такими средствами, которые дают возможность доступа к ним граждан в любое время и в любом месте по индивидуальному выбору. Государства-участники Договора ВОИС должны обеспечить адекватную правовую защиту и принять эффективные правовые меры против незаконного использования технологических средств, с помощью которых авторы осуществляют свои права, предоставленные им Бернской конвенцией, а также меры, ограничивающие те действия по отношению к их произведениям, которые осуществляются без согласия автора и в противоречии с законом. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам определил аналогичное право, как право сделать записанные исполнения доступными и как право сделать фонограммы доступными.

Доведение произведения до всеобщего сведения в первую очередь связано с размещением произведения в сети Интернет. На природу права использовать объект авторского права в виртуальном пространстве существуют разные точки зрения. Так, С.А. Судариков выделяет право доступа, которое рассматривается в двух аспектах. С одной стороны, право доступа является частью права на доведение произведения до всеобщего сведения, с другой, частью права на размещение объекта в цифровой среде, поскольку в данном случае без размещения объекта в цифровой среде невозможно его доведение до всеобщего сведения.

По мнению других авторов, процесс размещения и использования произведения в сети Интернет состоит из трех стадий:

- первая -  непосредственного размещения произведения на сервере сети;

- вторая - обеспечения доступности размещенного произведения широкому кругу лиц;

- третья -  загрузки произведения на компьютер конечного пользователя.

Первая и третья стадии реализуются путем осуществления такого исключительного авторского права, как право на воспроизведение произведения (применительно к рассматриваемому случаю посредством записи произведения в память компьютера). Вторая стадия опосредуется правом на сообщение произведения для всеобщего сведения.[[126]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn126" \o ")

Помимо сети Интернет к средствам доведения произведения до всеобщего сведения модно отнести и Интранет - систему, к которой имеет доступ ограниченное число пользователей, как правило, принадлежащих к одной группе, например, работники одной организации или пользователи таких систем, как KaZaa, Napster, Grokster, Aimster. Доведение произведения до всеобщего сведения возможно и с использованием других «виртуальных пространств», которые могут быть изобретены в будущем. Однако они должны отвечать трем критериям, установленным в статье 8 Договора ВОИС по авторским правам. Если произведение используется обладателем прав на него или с его разрешения третьим лицом путем доведения такого произведения до всеобщего сведения, доступ к нему должен быть открыт: из любого места, в любое время, при условии самостоятельности выбора представителями публики тех произведений, к которым осуществляется доступ.

В.О. Калятиным было подробно проанализировано определение и формулировка этого права в Законе об авторском праве. В результате им были сделан ряд выводов.[[127]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn127" \o ")

Наименование права (право на доведение до всеобщего сведения) является неудачным ввиду того, что доведение является результатом, а не способом использования. Словосочетание «сообщать произведение» предполагает активные действия пользователя, тогда как возможна ситуация лишь «открытия доступа» к интеллектуальным ресурсам.

Следующим серьезным препятствием для полноценного применения рассматриваемого права является, по мнению ученого, употребление законодателем словосочетаний «таким образом, при котором любое лицо», «из любого места и в любое время по своему выбору». Ссылка на любое лицо, любое место и время является некорректной. Всегда найдется хотя бы одно лицо, которое не будет иметь возможности получить доступ к произведению. Калятин приводит пример с корпоративными сетями, где использование произведения может оказаться свободным. То самое можно и сказать о любом времени или месте. Действительно, трудно найти технический способ использования произведения, при котором доступ к произведению можно получить без каких-то значительных расходов из любого места земного шара.[[128]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn128" \o ")

Не разъяснен в Федеральном законе и термин «интерактивный режим», широко использующийся в практике, но новый для законодательства.

В итоге Калятиным в качестве одного из выводов был сделано суждение о том, что правообладатель оказывается беззащитным против использования произведения в компьютерных сетях с ограниченным доступом или иных ситуациях, когда доступ к произведению хотя бы частично ограничен.

Выводы Калятина В.О. относительно этого права верны. Действительно право на доведение до всеобщего сведения сформулировано «грубо» и без учета здравой логики, даже на бытовом уровне. Например, совершенно очевидно, что даже современные технологии не смогут обеспечить любому лицу доступ к Интернет-ресурсам. Это возможность лишь предположительная и вводить ее в определение неразумно. Может сложиться впечатление, что только при условии, когда все субъекты права в миpe в любое время и из любого места смогут иметь доступ к определенному произведению в интерактивном режиме, права на это произведение смогут быть защищены. Остается надеяться, что при реализации права на доведение до всеобщего сведения будет применяться трактовка, более соответствующая здравому смыслу, но делать на это ставку законодателю не следовало.[[129]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn129" \o ")

**2.3. Неимущественные права автора**

В российском авторском праве категории личных неимущественных прав авторов всегда придавалось большое значение. Указанные права считаются неотторжимыми от личности создателя творческого произведения, от них нельзя отказаться или передать другим лицам, они охраняются бессрочно, принадлежат автору независимо от его имущественных прав и сохраняются за ним в случае уступки исключительных прав на использование произведения. Данные признаки повторяют большинство положения Бернской конвенции, статьей 6bis которой провозглашена охрана неимущественных прав автора. Однако согласно ст. 9 (1) Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)[[130]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn130" \o ") у стран-участниц нет прав и обязанностей, связанных со сформулированными в ст. 6bis Бернской конвенции неимущественными и вытекающими из них правами, что говорит о неоднозначном отношении западных стран к личным правам авторов. В Российской Федерации данные права закреплены на законодательном уровне.

Необходимо отметить, что личные неимущественные права были отражены и в прежнем законодательстве. Так, в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года было сформулировано право автора запрещать без его согласия вносить какие бы то ни было изменения в само произведение, в его название, в обозначение имени автора, а также снабжать произведение иллюстрациями, предисловиями, послесловиями, комментариями и какими бы то ни было пояснениями (ст. 480 ГК РСФСР). Это право соответствует праву на защиту репутации автора в новом российском законодательстве.[[131]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn131" \o ")

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» автору в отношении его произведения принадлежали следующие личные неимущественные права:

- право признаваться автором произведения (право авторства);

- право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом, либо без обозначения имени, то есть анонимно (право на имя);

- право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме (право на обнародование), включая право на отзыв;

- право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора).

Перечисленные выше конкретные права не исчерпывали всего списка личных неимущественных прав Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах».[[132]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn132" \o ")

Помимо этого, само по себе необозначение в законе конкретного субъективного права еще не означает отсутствия самого права. В качестве доказательства можно указать пример, приведенный Сергеевым A.П. о том, что в течение многих лет в советском авторском законодательстве не было прямо закреплено одно из основных прав создателей произведений - право авторства.

В связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[133]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn133" \o ") (далее - Закон о введении в действие IV части ГК РФ) с 01.01.2008 утратил силу ряд законодательных актов, ранее регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием и использованием объектов авторских, смежных с авторскими и иных прав, связанных с результатами интеллектуальной деятельности.

С 01.01.2008 документом, призванным регулировать основания возникновения и порядок осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности, является четвертая часть Гражданского кодекса РФ, объединившая в себе правовые нормы, посвященные не только авторским и смежных с ними правам, но и патентным правам, правам на селекционное достижение, на топологии интегральных микросхем, секрет производства (ноу-хау), средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, а также правам использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии.

При этом, как следует из Закона о введении в действие IV части ГК РФ, положения IV части ГК РФ применяются к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. В том числе это условие относится и к нормам о порядке заключения и форме договоров, а также об их государственной регистрации. Что касается правоотношений, возникших до ее введения в действие, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Кроме того, необходимо учитывать следующие условия:

- обязательные для сторон договора нормы IV части ГК РФ об основаниях, о последствиях и о порядке расторжения договоров применяются также к договорам, которые продолжают действовать после введения в действие IV части ГК РФ независимо от даты их заключения;

- обязательные для сторон договора нормы IV части ГК РФ об ответственности за нарушение договорных обязательств применяются, если соответствующие нарушения были допущены после введения в действие IV части ГК РФ, за исключением случаев, когда в договорах, заключенных до 01.01.2008, предусматривалась иная ответственность за такие нарушения.[[134]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn134" \o ")

Действовавший до принятия IV части ГК РФ Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» в целях обозначения всех принадлежащих автору прав применял понятие «авторские права», выделяя в их составе бессрочно охраняемые личные неимущественные права и охраняемые в течение жизни автора, а также в течение 70 лет после его смерти имущественные права, которые в ряде статей именовались исключительными правами. С вступлением в силу IV части ГК данная норма в части сроков охраны практически не изменилась. Вместе с тем, терминология, используемая для обозначения и классификации прав, приведена к определенному единообразию. Так, в ГК РФ введен новый термин «интеллектуальные права» (по сути, заменивший ранее действовавший термин «авторские права»). Интеллектуальные права включают в себя следующие права: исключительное право, являющееся имущественным правом, и в определенных ГК РФ случаях личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и др.).

Перечень интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства приведен в ст. 1255 ГК РФ. Согласно данному перечню, автору произведения принадлежат следующие права:

- исключительное право на произведение;

- право авторства;

- право автора на имя;

- право на неприкосновенность произведения;

- право на обнародование произведения. [[135]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn135" \o ")

Особо ГК РФ выделяет случаи, когда автору произведения, кроме указанных прав, принадлежат другие права, такие, как право на вознаграждение за использование служебного произведения, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства.

При этом в качестве автора произведения, являющегося объектом авторского права, ГК РФ называет гражданина, творческим трудом которого это произведение создано. Ранее в Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах» термин «автор» обозначал физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. Однако, учитывая, что в качестве участников отношений, регулируемых гражданским законодательством, ГК РФ называет именно граждан и юридических лиц (ст. 2 ГК РФ), такая замена одного термина на другой обоснована необходимостью соответствия специальных норм IV части ГК РФ основным положениям гражданского законодательства.

В составе личных неимущественных прав выделяют право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажений. И как было отмечено ранее, такие права охраняются бессрочно. Кроме того, в силу положений ст. 1267 ГК РФ автор при составлении завещания вправе назначить лицо (исполнителя завещания), у которого после смерти автора возникнет пожизненная обязанность по охране авторства, имени автора и неприкосновенности произведения. Если же автор не назначит исполнителя завещания в данной части, либо исполнитель завещания откажется от выполнения указанных полномочий, охрана названных личных неимущественных прав осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами.

Право авторства

В данном диссертационном исследовании мы уже указывали, что творческий результат изначально принадлежит автору произведения. Признание того или иного лица действительным создателем произведения автоматически влечет предоставление ему личных и имущественных авторских прав. Автор является началом цепочки правообладателей. Право авторства является исходным, если хотите определяющим правомочием автора. Его он приобретает в силу создания произведения и уже не теряет в течение всей жизни. Это право всегда первоначально и может принадлежать только автору ввиду его неразрывной связи с личностью создателя. В этом правомочии отражена вся специфика авторского права, и оно является источником всех остальных прав.[[136]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn136" \o ")

«...право авторства, которое само не есть имущественное право, является основанием возникновения интеллектуальных творческих прав. В интеллектуальной сфере право авторства играет специфическую роль, и его смешение с другими неимущественными правами может привести к ошибочным выводам. Роль права авторства в интеллектуальных правах было бы ошибочно переносить на другие права, не имеющие имущественного содержания (личные неимущественные нрава), - на более широкую категорию, возникшую в праве в силу других факторов»[[137]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn137" \o ")

Право авторства - это возможность называться автором произведения. Данное правомочие появилось впервые в Основах гражданского законодательства СССР и республик. Действующее до них законодательство не закрепляло напрямую права авторства, что, впрочем, не означало отсутствие данного права у автора.

Право авторства является закреплением и правовым отражением фактической работы автора по созданию произведения. Опираясь на право авторства, а не на какое-либо иное правомочие, автор требует защиты своих интересов.

Право авторства может быть нарушено двумя способами.

Первый способ - плагиат, т.е. воспроизведение под своим именем чужого произведения, в том числе и его части. Термин «плагиат» отсутствует в законодательстве, но фактически о нем упоминается в статье 146 Уголовного кодекса РФ, и он широко употребляется для обозначения «воровства» произведении. Плагиат имеет место, когда произведение именно воспроизводится. Заимствование мыслей, идей, опора на труды других авторов    плагиатом    не    является.    Данное    нарушение    является    наиболее распространенным и уголовно наказуемым, как умышленное преступление.

Второй способ - нарушение авторского права,  не связанное с присвоением авторства,  а заключающееся в отрицание факта авторства фактического создателя произведения.

В виду того, что право авторства наиболее тесно связано с личностью, вопрос о том, обозначать себя автором произведения или нет, должен целиком решаться самим гражданином. Действительно, создавая произведения, авторы часто меняют свои взгляды на протяжении работы, бывают не удовлетворены результатом. Всем известен исторический пример, когда Гоголь сжег вторую часть книги «Мертвые души» несмотря на то, что значение его творчества для мировой культуры трудно переоценить. На практике часто можно встретить требования лиц, направленные на отрицание своего авторства. Например, трое научных работников потребовали исключения их из числа соавторов научной работы на основании того, что они не согласны с содержанием публикации и не давали своего согласия на соавторство. В данном случае имело место также нарушение права авторства, так как авторство приписывалось третьему лицу.

Право авторства может принадлежать нескольким лицам. Это имеет место при создании произведения несколькими лицами в соавторстве. При использовании произведения в целом право авторства реализуется всеми создателями произведения. Вызывает вопрос реализация права авторства при использовании части произведения, созданного в соавторстве, имеющей самостоятельное значение. В законодательстве эта проблема не урегулирована. С нашей точки зрения в этом случае право авторства здесь реализует только автор отдельной самостоятельной части, а не весь авторский коллектив.[[138]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn138" \o ")

Взаимоотношения соавторов следует определять письменным соглашением между ними, в противном случае, при недостижении согласия по поводу реализации права авторства, этот вопрос остается на откуп органов правосудия. Однако это не означает, что по данному соглашению кто-то из авторов может отказаться от своего личного прав: считаться автором произведения (ст. 9 ГК РФ). Лицо может отказаться лишь от осуществления своего права в нашем случае, например, быть указанным в качестве автора, но не от права.

Как уже было отмечено, право авторства может осуществляться только автором. После смерти автора право авторства прекращается. Наследники приобретают лишь право на защиту права авторства.

В литературе можно встретить утверждение, что данное право является бессрочным. По мнению других цивилистов, это неверно. Например, Сергеев А.П.[[139]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn139" \o ") считает, что право авторства действует в течении всей жизни автора и прекращается с его смертью. В дальнейшем оно существует как юридический факт, с которым все должны считаться. Последняя точка зрения является, пожалуй, наиболее обоснованной. Право авторства - личное право и неразрывно связано с автором. После его смерти оно не может существовать ввиду отсутствия субъекта, но в тоже время необходима защита самого факта создания произведения, если хотите исторической и социальной справедливости. Нельзя мириться с тем фактом, что любое лицо сможет приписать себе авторство произведения после смерти истинного автора.

Право па имя

Это личное право было закреплено еще Гражданском кодексе СССР 1964 года (в статье 479) и традиционно состоит в возможности автора использовать произведение под подлинным именем, псевдонимом, без обозначения имени -  т.е. анонимно.

При заключении авторского договора способ указания имени автора устанавливается в самом договоре. Причем, необходимо иметь в виду, что не будет раскрытием псевдонима или анонима, когда автор подписывает договор своим именем, а произведение затем публикуется под псевдонимом или анонимно.

Право на имя нередко отождествляют с правом авторства. Такого мнения придерживались многие цивилисты прошлого века. Например, Б.С. Антимонов и Е.А. Флейшиц выделяли право на авторское имя, которое соединяет в себе

- право избирать способ обозначения автора при выпуске произведения в свет, при воспроизведении и распространении произведения;

- право именоваться автором произведения во всех случаях использования произведения другими лицами, кроме указанных в законе.

Первое составляет фактически само право на имя.

Второе правомочие переходит, по словам авторов, в право авторства. В качестве аргументов такого дуализма было указано, что во всех случаях требований восстановления нарушенного права на имя автор по существу требует признания его автором произведения.[[140]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn140" \o ")

Право авторства и право на имя действительно схожи, но не тождественны. Право на имя вытекает от права авторства; без признания лица автором невозможна и реализация им права на имя. Но то же самое можно сказать и об остальных авторских правомочиях, причем, не только личных. Право авторства существует и осуществляется без каких-либо активных действий со стороны автора, право же на имя реализуется при обнародовании и дальнейшем активном использовании произведения. Нарушая право на имя, мы можем и не нарушить право авторства. Например, издательство может опубликовать произведение под подлинным именем писателя при договоренности об использовании псевдонима. Налицо - нарушение права на имя, но право авторства здесь не затронуто.[[141]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn141" \o ")

Если произведение используется под псевдонимом или без указания имени автора (анонимно) лица, которым известно подлинное имя автора (в их число входит пользователь, заключивший с автором авторский договор), не вправе без согласия автора раскрывать его личность. Однако не совершает никакого нарушения личных авторских прав ученый, который в результате своих исследований приходит к выводу о том, что автором того или иного произведения является определенное лицо, и публикует этот вывод.

Псевдоним - не всегда вымышленное имя. Он может представлять собой лишь частичное изменение, например, Кирилл Симонов публиковался под неизменным псевдонимом «Константин Симонов». Как указывают многое исследователи авторского права, право на использование псевдонима может быть ограничено, что не нарушает свободы творчества автора. Это возможно, когда автор явно злоупотребляет своим правом, ущемляя права других лиц или общественные интересы. Псевдоним может быть оскорбителен для других лиц, нарушать нормы морали и нравственности, вводить в заблуждение относительно личности самого автора. В этом случае возможно, в порядке статьи 10 ГК РФ, принуждение автора прекратить использовать такой псевдоним. Это реализуется только в судебном порядке. Раскрытие псевдонима третьим лицом, например издательством, без соответствующего требования суда, исходя из смысла законодательства, недопустимо. Однако это не мешает отказаться от использования произведения под таким псевдонимом автора на стадии заключения договора.

Право на имя может быть нарушено несколькими способами:

- первый - искажение имени автора;

- второй - использование настоящего имени автора при договоренности об ином и т.д.

- третий - наиболее часто встречающийся -  неуказание имени автора, причем это случается зачастую и при отсутствии каких-либо умышленных действий со стороны нарушающих лиц.

М.В. Гордон приводит пример, когда писатель Михаил Голодный обратился к органам печати по поводу своего авторства на ставшее популярным произведение - текст песен «Матрос Железняк-партизан». Данная песня считалась произведением народного творчества и была записана многими собирателями фольклора. Вопрос разрешился без обращения в судебные органы. [[142]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn142" \o ")

Зачастую имя автора не указывают в связи со сложившимся порядком опубликования произведения. Это характерно для сферы периодической печати - в газетах, журналах. Без сомнения на это должно быть согласие автора. В противном случае никакие технические особенности, практика пользователя не может служить оправданием нарушения авторского права.

В случае, когда автор публикует свое произведение анонимно или под псевдонимом, издатель считается представителем автора, защищает и обеспечивает его права в этом качестве. Это правило действует в случае отсутствия доказательств иного и исключая ситуацию, когда псевдоним не оставляет сомнений в личности автора. Данная норма является примером представительства по закону в соответствии со статьей 182 ГК РФ.

Законное представительство издателем автора действует до момента, пока последний не заявит о своем авторстве и не раскроет своей личности. По мнению Э.П. Гаврилова такое заявление и раскрытие не обязательно должно носить публичный характер и достаточно подписи автора на авторском договоре или вступления в гражданский процесс без широкого оповещения о своем авторстве. В данном случае издатель будет продолжать оставаться законным представителем автора. Факт неизвестности личности автора имеет отношение исключительно к публике и не касается самого издателя. Подлинное имя автора известно издателю с самого начала. Для прекращения законного представительства необходимо, чтобы автор публично заявил о своем авторстве и раскрыл свое имя или самостоятельно вступил в правоотношения, связанные с гражданским оборотом его произведения. В случае, указанном Гавриловым Э.П., издатель действительно останется законным представителем автора в виду того, что последний остается неизвестным для третьих лиц.[[143]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn143" \o ")

Автор сохраняет свое право на имя и в случаи создания служебного произведения. Его имя должно обязательно быть указано при издании служебного произведения. Способ указания имени может быть определен в трудовом договоре либо в ином дополнительном соглашении сторон. Стороны могут прийти к соглашению об иеобозначенин имени автора, это будет также реализацией автором своего права на имя.

В определенных случаях автор не может воспользоваться всеми предоставленными ему способами реализации своего права на имя, например, когда его настоящее имя необходимо для подтверждения его права заниматься определенной деятельностью, в результате которой и создается произведение. Так, автор архитекторского проекта просто вынужден будет указать свое подлинное имя на проектную документацию, потому что на это имя выдана лицензия.

Право на имя, как и право авторства, действует в течение всей жизни автора и прекращается с его смертью, при этом данное право охраняется бессрочно. Наследники автора не наследуют данного права и осуществляют лишь его защиту. Законодатель, не предоставляя правопреемникам автора возможности осуществления ими права на имя, ограничил их возможности. Они не вправе изменять способ реализации права на имя, избранный автором. [[144]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn144" \o ")

В законодательстве никак не урегулирован вопрос о том, как должно обозначаться имя автора, если произведение выходит в свет после его смерти. Если воля автора на этот счет была им выражена - в завещании, авторском договоре и т.д. - ситуация вполне ясна. Однако, эти случаи довольно редки и часто автор не оставляет на данный счет никаких распоряжений. На наш взгляд, принимая во внимание существующее законодательство, необходимо руководствоваться тем способом реализации права на имя, какое использовал автор при жизни. В случае, когда автор использовал различные способы, или если до этого времени его произведение не обнародовалось, то, по всей вероятности, должно указываться настоящее имя автора. Действительно, выбор псевдонима или решение об анонимности слишком тесно связаны с личными мотивами, пристрастиями автора, его сознанием, чтобы отдавать этот вопрос на откуп другим лицам, пусть и связанными с автором кровной или духовной близостью.

Как мы можем видеть в случаи обнародования произведения после смерти автора, его наследники отчасти осуществляют право на имя, что допускается лишь в случаях и порядке, предусмотренном законом (статья 150 ГК РФ). Такие случаи в отношении права на имя закон не предусматривает.

Право на обнародование и право на отзыв

Право на обнародование - также личное неимущественное авторское правомочие.

Формулировка данного права является новой для российского законодательства, как и само понятие «обнародование». Согласно статьи 1268 ГК РФ, обнародованием признается действие, осуществление действия или дача согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом.[[145]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn145" \o ")

При этом опубликованием (выпуском в свет) является выпуск в обращение экземпляров произведения, представляющих собой копию произведения в любой материальной форме в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики, исходя из характера произведения.

Как видно, законодатель не поставил ограничений по способам обнародования произведения, но при этом они должны делать произведение доступным для всеобщего сведения. Например, помещение произведения в сеть Интернет также делает его обнародованным.

Рассматриваемое право традиционно входило в личные неимущественные правомочия. Однако до 1993 года существовало право на опубликование или право на выпуск произведения в свет. Фактически речь можно вестись об одном и том же правомочии. Прежнее законодательство вкладывало в право опубликования возможность судить о готовности произведения, его зрелости, достоинстве. Это право могло быть реализовано путем издания, публичного чтения, выставки подлинной рукописи произведения в публичной библиотеке, публичное выставление произведений изобразительного искусства, фотографий и другими способами. Право выпуска в свет произведения отождествлялось с правом на предоставление неопределенному кругу лиц возможности ознакомиться с произведением. При этом подчеркивалось, что в большинстве случаев выпуск в свет совпадает с распространением воспроизведенного (изданного в этих целях) произведения.[[146]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn146" \o ")

ГК РФ также содержит в себе понятие опубликования. Это выпуск в обращение экземпляров произведения, фонограммы с согласия автора произведения, производителя фонограммы в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики исходя их характера произведения, фонограммы. Как мы можем видеть, законодатель сузил понятие опубликования и сделал его фактически частным случаем обнародования. Если первоначально при наделении автора правом на опубликование делался упор на право определять степень готовности произведения для представления публике, то сейчас центральным признаком является именно гражданский оборот экземпляров произведения, необходимость удовлетворения разумных потребностей публики. Можно сказать, что опубликование вводит произведение в гражданский оборот и не всегда может совпадать с его обнародованием. Ввиду разграничения понятий обнародования и опубликования в современном авторском праве, возникла идея о наличии у автора дополнительного личного права - права на опубликование. В качестве аргумента называется наличие самостоятельного интереса автора: сохранение возможности контроля за выпуском в обращение материальных носителей произведения. На наш взгляд, это неверно. Всегда при опубликовании произведения реализуется право на обнародование и определенное имущественное право или, если произведение уже стало достоянием общественности, только имущественное право. Следовательно, право на опубликование не может быть реализовано самостоятельно, само по себе, и не имеет самостоятельного значения. Личная составляющая данного понятия полностью поглощено правом на обнародование произведения, имущественная -имущественными правами, например, правом на распространение. Заинтересованность же автора в контроле над выпуском в обращение материальных носителей вполне может быть реализована благодаря использованию комплекса имущественных прав.

Право на обнародование – это, во-первых, -  обеспеченная возможность автора самому решать вопрос о публичной огласке произведения; во-вторых, -  сообщать или не сообщать свое произведение третьим лицам. Только автор может судить о степени готовности своего произведения к выпуску его в свет. Здесь необходимо отметить, что право на обнародование неразрывно связано с имущественными правомочиями автора и может быть реализовано только путем осуществления одного из имущественных правомочий по использованию произведения. О тесной связи права на опубликование с имущественными правами указывает и Камышев В.Г.[[147]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn147" \o ")

Таким образом, сформулированное в законодательстве личное право на обнародование отражает как личные, так и имущественные интересы автора. В связи с этим было бы правильнее обозначить данное личное право автора как «право на принятие решения об обнародовании произведения, включая право на отзыв произведения». Ведь именно в принятии решения, а не в самом процессе обнародования проявляется личная составляющая данного права.[[148]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn148" \o ")

Решить вопрос о готовности своего произведения к обнародованию может только сам автор. Если произведение стало доступным общественности помимо его воли, то обнародование не имело место.

Право   на   обнародование   может   быть   осуществлено   лишь   один   раз,   за исключением случая его отзыва. Став доступным общественности, произведение меняет свой статус. С момента обнародования возникает возможность свободного использования произведения, предусмотренная статьями 1274-1280 ГК РФ. Необнародованное произведение используется во всех случаях только с согласия автора.[[149]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn149" \o ")

Относительно сроков охраны авторских прав на произведение, обнародованное анонимно или под псевдонимом, то они действует в течение 70 лет после даты его правомерного обнародования. Это правило действует до момента раскрытия автором своей личности или если его личность не будет вызывать сомнения.

В юридической литературе было отмечено, что автор может обнародовать еще не законченное произведение. Действительно, законодательство не содержит условие о необходимости завершения произведения до его обнародования. Это вполне логично, так как отсутствуют критерии определения факта завершения произведения. Только сам автор может решить вопрос о том, достойно ли его произведение публичной огласки. Однако здесь необходимо различать две ситуации:

- когда автор намеренно обнародует незаконченное произведение;

- когда автор обнародует законченное произведение, но в дальнейшем решает его доработать.

Во втором случае автор просто реализует свое имущественное право на переделку обнародованного произведения и здесь может возникнуть производное произведение. Сложнее обстоит дело в том случае, когда автор сознательно обнародует незаконченное произведение. Здесь возникает вопрос: будет ли возможно обнародование в дальнейшем уже законченного произведения. Законодатель не дает прямого ответа на данный вопрос. Анализируя нормы законодательства, можно прийти к выводу, что повторное обнародование законченного произведения невозможно. Завершено произведение или нет, речь идет об одном и том же объекте исключительных прав, а любое произведение может быть обнародовано лишь однажды, за исключением случаев его отзыва.

Как мы уже указали, право на обнародование прекращается после его осуществления. В середине прошлого века было высказано обратное суждение. М.В. Гордон писал; «право на опубликование произведения не прекращает своего существования и после того, как это произведение уже опубликовано». С точки зрения современного права для такого заявления нет оснований. Факт обнародования меняет правовой режим произведения, и повторное обнародование просто не имело бы смысла. Любое дальнейшее сообщение произведения публике обнародованием не является и служит, прежде всего, имущественным интересам автора.[[150]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn150" \o ")

Автору, наряду с правом на обнародование произведения, принадлежит и право на его отзыв. Оба правомочия неразрывно связаны друг с другом. В соответствии со ст. 1269 ГК РФ автор имеет право отказаться от ранее принятого решения об обнародовании произведения. Если произведение уже было обнародовано, автор за свой счет обязан публично оповестить об отзыве произведения. При реализации права на отзыв автор обязан возместить все убытки, включая упущенную выгоду. Возможность или невозможность возместить автором убытки не влияет на его право отозвать произведение. Пользователи вправе через суд потребовать привлечения автора к имущественной ответственности. Реализация права на отзыв произведения может войти в определенное противоречие с вещным правом собственности на экземпляры произведения. В соответствии со статьей 1269 ГК РФ автор вправе изъять за свой счет из обращения изготовленные экземпляры произведения при его отзыве. С другой стороны экземпляры могут принадлежать на праве собственности третьим лицам, и в данном случае фактически речь идет об их принудительном изъятии. В соответствии со статьей 235 ГК РФ принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, перечисленных в пункте два настоящей статьи. Изъятие автором экземпляров произведения при его отзыве в указанном списке оснований прекращения права собственности отсутствует. В ГК РФ следует устранить указанное противоречие, а, следовательно, не допускается  принудительное изъятие экземпляров произведения из обращения, если это сопряжено с нарушением вещных прав других лиц. Для возможности полной реализации права на отзыв необходимо дополнить статью 235 Гражданского кодекса РФ новым основанием прекращения права собственности: «изъятие экземпляра произведения при реализации права на отзыв произведения».

Необходимо также иметь в виду, что в силу указаний закона правом на отзыв не обладают авторы служебных произведений.

Представляет интерес реализация права на обнародование в отношении произведений архитектуры. В специальных исследованиях было подчеркнуто, что реализация данного права тесно связана с договорными отношениями подряда. В момент ознакомления заказчика с предлагаемыми архитекторскими решениями на предмет их согласования происходит обнародование архитекторкого проекта в качестве произведения архитектуры. Самостоятельное определение архитектором момента, когда проект готов к обнародованию, может привести к нарушению сроков договора на создание проектной документации. Из этих фактов делается вывод о фактическом отсутствии у автора произведения архитектуры права на обнародование и права на отзыв.[[151]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn151" \o ")

С изложенным выводом согласиться нельзя по нескольким основаниям:

- право  на  обнародование  и  право  на отзыв  имеется у  всех  авторов  и законодательством не предусмотрено исключений. Наличие коллизий между относительными правами  и  обязанностями  из договора  и  абсолютными авторскими правами еще не означает отсутствие последних.

На наш взгляд, факт обнародования никак не связан с необходимостью предоставить    заказчику    проектную    документацию.

Главный    признак обнародования произведения - его доступность для всеобщего сведения и чаше всего - это выпуск в свет. Вряд ли демонстрация архитекторских решений заказчику делает  их  доступными  для   всех. Действия  же  заказчика  по публичной огласке произведения обнародованием являться не будут и могут быть пресечены в судебном порядке.

В случае же нарушения автором договора подряда в результате реализации им права на обнародование и права на отзыв, он может быть привлечен к гражданской имущественной ответственности, но не лишается своих личных прав.

В законодательстве прямо не закреплено каких-либо дополнительных ограничений по реализации права на обнародование. Однако в литературе всегда выделялись произведения, обнародование которых затрагивает интересы не только автора, но третьих лиц. Например, М.В. Гордон указывает, что права на частные письма имеет как автор, так и их адресат. Последний может влиять на решение вопроса об опубликовании произведения,   причем такие  ограничения  права  на опубликование сохраняют силу и после смерти обоих лиц.[[152]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn152" \o ")

На наш взгляд, существуют ситуации, когда интересы третьих лиц должны быть обязательно учтены. Это, прежде всего, касается определенных нематериальных благ, принадлежащих гражданам (статья 150 ГК РФ). Недопустимо, чтобы обнародование произведения затрагивало достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и другие права. Помимо этого необходимо принимать во внимание пределы осуществления гражданских прав (статья 10 ГК РФ). Например, запрещается выпускать произведение в свет исключительно, чтобы причинить вред другому лицу и такое обнародование может быть оспорено в суде.

Статья 1266 отсылает к нормам ст. 152 ГК РФ. Согласно последним, автор (либо иное лицо по его поручению) вправе требовать опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.[[153]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn153" \o ")

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти.

Если сведения, задевающие честь, достоинство или деловую репутацию автора, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

Автор, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и в порядке, предусмотренными процессуальным законодательством в доход РФ. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.

Автор, в отношении которого распространены сведения, задевающие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Если установить лицо, распространившее сведения, задевающие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Право на неприкосновенность произведения

В ст. 1266 ГК РФ сформулировано личное неимущественное право автора - право на защиту репутации автора, т.е. защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора. [[154]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn154" \o ")

Это подразумевает, что никто не вправе вносить изменения в произведение без согласия автора кроме случаев использования произведения для собственных нужд. Ряд ученых тех лет включали в это право и запрет без согласия автора на снабжение произведения иллюстрациями, комментариями, пояснениями.

В соответствии со ст. 1266 не допускается без согласия автора, полученного предварительно и в письменном виде, внесение в произведение:

- изменений (например, текста произведения, элементов и фрагментов картины, отдельных разделов монографии);

- сокращений произведения (в т.ч. названия, отдельных слов и словосочетаний, исключение отдельных глав, разделов произведения);

- дополнений произведения (даже в случаях, если оно явно не окончено автором, например, вследствие его гибели);

Также в соответствии со ст. 1266 не допускается без согласия автора, полученного предварительно и в письменном виде

- снабжение произведения при его использовании (например, при издании книги) иллюстрациями (цветными, фотографическими, рисунками и т.п.); предисловием (выражающим, например, позицию издателя, объясняющим историческую обстановку создания произведения), послесловиями (в т.ч. эпилогами, всякого рода итоговыми выводами и т.п.); комментариями произведения (например, постраничными, подстрочными, экономическими, политическими, техническими); пояснениями произведения (в т.ч. литературными, историческими, орфографическими, фонетическими, грамматическими, статистическими, математическими и всякими иными).

При совершении любых из указанных выше действий - налицо нарушение одного из важнейших авторских прав, а именно - прав на неприкосновенность произведения.[[155]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn155" \o ")

Внесение изменений, сокращений и дополнений произведения при его использовании после смерти автора возможно лишь в той мере, в какой:

а) лицо, обладающее исключительным правом на произведение, дало разрешение (путем заключения соответствующего договора) на внесение изменений, дополнений и сокращений в указанное произведение;

б) указанные изменения (дополнения, сокращения) не искажают замысел автора (т.е. то, каким образом автор видел конечный результат своей творческой деятельности, каких целей этим добивался, что хотел создать);

в) этими изменениями, дополнениями, сокращениями не нарушается целостность восприятия произведения;

г) они не противоречат воле автора, которая последним была выражена в завещании, в письмах (в т.ч. и к посторонним лицам), дневниках или иной письменной форме (в т.ч. если автор оставил, например, планы, черновики отдельных глав, разделов, фрагментов произведения, опубликовал материалы, относящиеся к произведению в печати).

Применяя правила п. 2 ст. 1266 ГК РФ, нужно обратить внимание на следующее:

- действия (извращение, искажение произведения), которые затрагивают честь и достоинство, деловую репутацию автора, перечислены в ст. 1266 не исчерпывающим образом. Правила ст. 1266 относятся и к любым другим действиям (т.е. именно к противоправному поведению виновного), которые нарушают упомянутые неимущественные блага автора. Сюда же относятся посягательства (т.е. попытки виновного опорочить автора, хотя эти попытки не были использованы по не зависящим от виновного причинам) на совершение таких действий;

- автор вправе самостоятельно требовать защиты своей чести, достоинства, деловой репутации, но может (при жизни) прибегнуть к содействию представителей, а также к помощи адвокатов, ассоциаций, союзов иных некоммерческих организаций, образуемых авторами;

- после смерти автора с указанными требованиями (в суд или непосредственно к нарушителю) могут обратиться любые заинтересованные лица (например, наследник, исполнитель завещания).[[156]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn156" \o ")

Указанные доводы верны, если предполагать, что право на защиту репутации предполагает защиту от любого самовольного внесения изменения в произведение. На наш взгляд, эта позиция оправдана законодательством и согласуется с настоящим. Еще ранее был отмечен тот факт, что право на неприкосновенность произведения охраняет имущественные интересы автора. Полностью с этим согласиться нельзя, но то, что данное право связано с имущественными правами очевидно. Если проанализировать личное неимущественное право - право на защиту репутации автора и имущественное - право па переработку, то можно увидеть, что фактически речь идет о схожих правах. Но если в первом случае право защищает личные интересы автора - его нематериальные блага, то во втором - имущественные. Право на неприкосновенность произведения объединяет в себе оба эти права. Закрепив нанесение ущерба чести и достоинству автора в качестве определяющего признака, законодатель отграничил личную составляющую возможности вносить изменения в произведение.

Справедливости ради необходимо отметить, что в некоторых странах рассматриваемое правомочие не обуславливается обязательным посягательством на честь и достоинство автора и защищается безусловно. В качестве примера был указан случай с запрещением во Франции показа цветной версии фильма «Освальд Джангл» (режиссерский вариант был черно-белым), ввиду того, что данный показ нарушает моральное право автора (режиссера), несмотря на то, что все права на фильм были предварительно приобретены американским продюсером. Этот факт позволил некоторым ученым сделать вывод, что наше законодательство сблизилось с принципами континентального права и стало отдаляться от англосаксонской    системы    копирайта,    традиционно    отдающего    приоритет имущественным правам и коммерческим интересам при реализации прав на произведение. [[157]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn157" \o ")

При рассмотрении права на защиту репутации автора возникает вопрос, включает ли оно в себя и случаи, когда искажение или иное посягательство па целостность произведения влечет нарушения остальных нематериальных благ, таких, как доброе имя, деловая репутация и т. д. По нашему мнению, на этот вопрос можно ответить положительно, так как здесь прослеживается четкая связь с личностью автора и имущественные интересы отступают на второй план. Право на защиту произведения от искажения, которое может повлечь нарушение личных прав гражданина, всегда остается за автором, даже если он и дал свое согласие на переработку произведения. Однако грань позволяющая разграничить случаи, когда простое внесение изменений, разрешенное автором, переходит в факт нарушения личного права очень тонка. Фактически только автор может почувствовать, когда ущемлены его нематериальные блага. В случае же судебного рассмотрения факта нарушения права на защиту репутации суд должен исходить из анализа творчества автора, его стиля, манеры исполнения, идей, взглядов, которые выражают его произведения.

Право на защиту репутации автора часто вступает в конфликт с правом собственности. По общему правилу собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Руководствуясь этим принципом, собственники экземпляров произведения зачастую вносят свои коррективы в материальную форму произведения. Однако в соответствии со статьей 209 ГК РФ собственник может совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права и интересы других лиц. Совершенно очевидно, что перед тем, как внести изменения, собственник вещи должен получить согласие автора.[[158]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn158" \o ")

Право на защиту репутации автора не переходит по наследству. Наследники осуществляют защиту указанного права. Необходимо согласиться с мнением, что наследники вправе давать разрешение на внесение в произведение определенных изменений, но в рамках перешедших к ним имущественных прав.

В завершении отметим, что нами были проанализированы лишь основные личные права, перечень которых не ограничивается статьей 1255 ГК РФ.

Таким образом, по общему правилу за автором сохраняются только личные неимущественные права, а все имущественные права принадлежат работодателю, с которым автор состоит в трудовых отношениях. Вместе с тем, норма является диспозитивной, следовательно, стороны своим соглашением вправе изменить ее содержание. Кроме того, работодатель обязан начать использование служебного произведения в течение трех лет с момента, когда работник передал произведение в его распоряжение. Если же работодатель не приступил к использованию произведения в течение указанного срока, либо не передал исключительные права на него другому лицу или не уведомил автора о своем решении сохранить произведение в тайне, работодатель утрачивает исключительное право на произведение, и данное право переходит к работнику - автору служебного произведения.

В соответствии со статьей 1269 ГК РФ автор вправе изъять за свой счет из обращения изготовленные экземпляры произведения при его отзыве. С другой стороны экземпляры могут принадлежать на праве собственности третьим лицам, и в данном случае фактически речь идет об их принудительном изъятии. В соответствии со статьей 235 ГК РФ принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, перечисленных в пункте два настоящей статьи. Изъятие автором экземпляров произведения при его отзыве в указанном списке оснований прекращения права собственности отсутствует. В ГК РФ следует устранить указанное противоречие, а, следовательно, - принудительное изъятие экземпляров произведения из обращения, если это сопряжено в нарушением вещных прав других лиц не допускается. Для возможности полной реализации права на отзыв необходимо дополнить статью 235 Гражданского кодекса РФ новым основанием прекращения права собственности: «изъятие экземпляра произведения при реализации права на отзыв произведения».

**Глава 3. Проблемы наследства объектов авторского права**

**3.1 Авторские права, переходящие по наследству**

Одним из способов перехода авторских прав является наследование. Нормы, регламентирующие наследование, в том числе и авторских прав, со­держатся в четвертой и в третьей части ГК РФ.

Статья 1111 ГК РФ предусматривает два вида наследования: по заве­щанию и по закону. При этом наследование по завещанию имеет приоритет. Если завещание отсутствует или было признано недействительным, наследо­вание осуществляется по закону.[[159]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn159" \o ")

Наследственное имущество умершего переходит к его наследникам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как еди­ное целое и в один и тот же момент, если  ГК РФ не установлено иное.

Принцип свободы завещания выражается в том, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, не­скольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лише­ния, а также включить в завещание иные распоряжения, отменить или изме­нить совершенное завещание. Ч. 2 статьи 1120 ГК РФ разрешает наследода­телю распорядиться всем своим имуществом целиком или какой-либо его ча­стью, составив одно или несколько завещаний.[[160]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn160" \o ")

Таким образом, наследование по закону следует рассматривать всегда как универсальное правопреемство, тогда как наследование по завещанию, в зависимости от воли наследодателя, может носить как универсальный, так и сингулярный характер.

Если завещание не было составлено автором произведения, то его на­следники по закону приобретают все принадлежащее ко дню смерти автора имущество, а также исключительные права на созданные им произведения. Напротив, в случае составления завещания, автор может указать имена на­следников в отношении конкретного вида имущества, каждого имуществен­ного права. Однако исключительные авторские права переходят к наследни­кам как единое целое и не подлежат разделу. При приобретении по наслед­ству исключительного права на результат интеллектуальной деятельности несколькими наследниками совместно, каждый из них может использовать такой результат по своему усмотрению, если ГК РФ или соглашением между ними не предусмотрено иное. Взаимоотношения таких наследников опреде­ляются соглашением между ними. Распоряжаются исключительным правом на произведение наследники сообща, если ГК РФ не предусматривает иной режим распоряжения.

А.Н. Гуев указывает случаи, когда самостоятельные исключительные права на один и тот же результат интеллектуальной деятельности могут од­новременно принадлежать разным лицам. К указанным случаям относятся следующие:

- самостоятельное исключительное право на независимо созданную лицом топологию интегральных микросхем, идентичную другой топологии принадлежит этому лицу;

- самостоятельное исключительное право на охраняемый секрет производства принадлежит лицу, ставшему добросовестно и незави­симо от других обладателей секрета производства обладателем сведений, со­ставляющих содержание этого секрета производства.[[161]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn161" \o ")

Таким образом, автор не имеет права одному лицу завещать право на распространение и право на воспроизведение, а второму - только право на сдачу в прокат экземпляров своего произведения. Переход исключительных прав на произведение к нескольким лицам, указанным в завещании в каче­стве наследников, возможен только в совокупности, но не по отдельности.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О вопро­сах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» от 19 июня 2006 года № 15 при получении несколькими наследниками по закону либо по завещанию авторского права наследодателя без выделения конкрет­ных наследуемых объектов авторского права следует иметь в виду, что в этом случае у наследников возникает аналогичный нераздельному соавтор­ству объем правомочий в отношении наследуемых прав на совместное ис­пользование всех произведений и (или) объектов смежных прав. Права, пе­решедшие к наследникам, составляют неразрывное целое, и ни один из на­следников не вправе без достаточных к тому оснований запретить использо­вание произведения.[[162]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn162" \o ")

Универсальное правопреемство не следует путать с принципом уни­версальности наследственного правопреемства. Последний означает недо­пустимость частичного принятия и частичного отказа от наследства.

Необходимо отметить, что по наследству могут переходить не только исключительные авторские права, но и материальные вещи, в которых выра­жены объекты интеллектуальной собственности. Различные манускрипты, рукописи, компакт-диски, дискеты, флеш-карты, картины, скульптуры при­знаются материальными носителями объектов авторских прав (произведений литературы, науки или искусства). Они включаются в наследственную массу как имущество, принадлежащее автору на праве собственности. Поскольку п. 2 статьи 1227 ГК РФ закрепляет независимость перехода права собственно­сти на вещь от перехода или предоставления интеллектуальных прав на ре­зультат интеллектуальной деятельности, выраженный в этой вещи, наслед­никами материальных носителей произведения и наследниками исключи­тельных прав на это произведение в завещании могут быть названы разные лица.

Перечисляя объекты гражданских прав, статья 128 ГК РФ признает ох­раняемые результаты интеллектуальной деятельности самостоятельным объ­ектом, наравне с имуществом, работами, услугами и нематериальными бла­гами. В связи с этим в теории наследственного права сформировалось мнение о противоречии статьи 1112 ГК РФ и статьи 1283 ГК РФ.

Так, В.И. Сергеев и А.С. Марданшина[[163]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn163" \o ") считают, что, говоря в статье 1112 ГК РФ о том, что в наследство входит «иное имущество, в том числе имущественные права», законодатель не имел при этом ввиду объекты ин­теллектуальной собственности, в т.ч. авторское право, которое в состав иму­щества не входит. Объясняется это тем, что законодатель проводит раз­личие между институтом «право собственности» (т.е. право владения, поль­зования и распоряжения) и институтом «право интеллектуальной собствен­ности» (оно возникает на результаты творческой деятельности, а не на иму­щество). Исходя из этого, упомянутые авторы делают вывод, что, являясь са­мостоятельным объектом гражданского, в том числе наследственного права, авторское право не является имуществом и может входить в предмет наслед­ства лишь, если об этом имеется специальное указание в завещании. При на­следовании по закону этого не требуется, так как наследование осуществля­ется в порядке универсального правопреемства.

Существует и противоположная точка зрения относительно природы прав на результаты интеллектуальной деятельности. В.А. Лапач полагает, что «в имущество необходимо включать любые объективированные, сущест­вующие независимо от человеческого сознания продукты природы и про­дукты деятельности (в том числе интеллектуальной), которые имеют стоимо­стную оценку и становятся товаром, а также имущественные права и обязан­ности, возникающие по поводу их».[[164]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn164" \o ")

В этом вопросе более обоснованной выглядит позиция авторов, при­держивающихся первой точки зрения. Таким образом, авторское право при наследовании по закону переходит по наследству не в соответствии со статьей 1112 ГК РФ, а в соответствии со специальной правовой нормой зако­нодательства об интеллектуальной собственности. Ведь на наследование по завещанию правопреемство распространяется только на тот предмет наслед­ства, который указан в самом завещании, так как универсального правопре­емства при завещании чего-то конкретного не происходит. Все же остальное имущество, имущественные права и интеллектуальная собственность, не ука­занные в распоряжении завещателя (завещании), подлежат разделу в общем порядке в соответствии с требованием ГК РФ о наследовании по закону и принципом универсальности правопреемства.

Для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследства является односторонней сделкой.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего при­читающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Принятие наследства под условием или с оговорками не допус­кается.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия.

До тех пор, пока не доказано иное, считается, что наследник принял на­следство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства. П. 2 статьи 1153 ГК РФ содержит примерный перечень таких действий. Лицо признается принявшим наследство, если оно:

- вступило во владение или в управление наследственным имуществом;

- приняло меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

- произвело за свой счет расходы на содержание наследственного иму­щества;

- оплатило за свой счет долги наследодателя или получило от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.[[165]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn165" \o ")

Применительно к наследованию объектов интеллектуальной собствен­ности в качестве действий, служащих основанием для признания наследника фактически принявшим наследство, можно назвать такие, как:

- проведение концертов памяти композитора, автора текста песен, иных музыкальных произведений;

- выпуск компакт-дисков с записью произведений наследодателя (аудио-книг, аудиовизуальных произведений, музыкальных произведений, произведений драматического искусства и др.);

- создание сайта, посвященного творчеству наследодателя и т.п.

Общий срок принятия наследства составляет шесть месяцев и исчисля­ется со дня открытия наследства, а в случае открытия наследства в день предполагаемой гибели гражданина - со дня вступления в законную силу ре­шения суда об объявлении его умершим.[[166]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn166" \o ")

В случае пропуска срока, установленного для принятия наследства, на­следство может быть принято наследником, пропустившим указанный срок как в судебном, так и во внесудебном порядке.

Суд по заявлению наследника может восстановить срок установлен­ного для принятия наследства, и признать наследника принявшим наслед­ство. При этом необходимо соблюсти одно требование. Наследник, пропус­тивший срок, установленный для принятия наследства, должен обратиться в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. Такие причины должны иметь уважительный характер. Восстановле­ние необходимого для вступления в наследство срока возможно в следующих случаях:

- наследник не знал или не должен был знать об открытии наследства;

- наследник пропустил данный срок по уважительным при­чинам, иным чем его неосведомленность об открытии наследства.

Без обращения в суд наследство может быть принято наследником по истечении срока, установленного для его принятия, только при условии со­гласия в письменной форме на это всех остальных наследников, принявших наследство. Согласие наследников является основанием аннулирования но­тариусом ранее выданного свидетельства о праве на наследство и основанием выдачи нового свидетельства.

Свидетельство о праве на наследство выдается по месту открытия на­следства нотариусом или уполномоченным в соответствии с законом совер­шать такое нотариальное действие должностным лицом в любое время по ис­течении шести месяцев со дня открытия наследства. До истечения шести ме­сяцев свидетельство о праве на наследство, как по закону, так и по завещанию может быть выдано в случае, если имеются достоверные данные о том, что кроме лиц, обратившихся за выдачей свидетельства, иных наследников, имеющих право на наследство или его соответствующую часть, не имеется.[[167]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn167" \o ")

Свидетельство выдается по заявлению наследника. По желанию на­следников свидетельство может быть выдано всем наследникам вместе или каждому наследнику в отдельности на все наследственное имущество в це­лом или на его отдельные части.

Нотариус, к которому обращается наследник, не удостоверяет сделку, а лишь принимает заявление, т.е. информацию о сделке.

Нотариус вправе удостоверять наследственные права только на осно­вании документов, бесспорно подтверждающих права самого наследодателя на завещанные или передаваемые в силу закона объекты. Поэтому для вы­дачи свидетельства о праве на наследство нотариус часто требует от наслед­ника предоставления справки или иного документа, свидетельствующего о принадлежности исключительных прав на произведение наследодателю.

С учетом многообразия объектов авторского права составить какой-либо перечень документов, которые возможно использовать для подтвержде­ния принадлежности наследодателю авторского права, не представляется возможным. Таким документом, в частности, может являться справка отде­ления Российского авторского общества, творческого союза и т.п. Вместе с тем, допустимо в свидетельстве о праве на наследство просто указать на при­надлежность наследодателю авторского права в общей форме без указания конкретных произведений.

Справку, подтверждающую факт принадлежности авторских прав на­следодателю можно получить также в любом издательстве, публиковавшем произведения автора. При этом в справке вовсе не должны перечисляться все произведения, созданные автором в течение жизни (к сожалению, иногда но­тариусы требуют представить именно такой документ), поскольку в свиде­тельстве о праве на наследство указывается лишь то, что предметом наследо­вания является «исключительное авторское право», а не конкретные произве­дения.

Наследники по закону призываются к наследованию в порядке очеред­ности, установленной в ГК. Данная очередность наследования по закону ос­новывается на степени родства наследников по отношению к наследодателю. Степень родства определяется числом рождений, отделяющих родственников одного поколения от родственников другого поколения. Особенность опре­деления степеней родства заключается в том, что обычно при определении степени родства в расчет не берется рождение наследодателя. Главное пра­вило наследования по закону состоит в том, что более близкие родственники устраняют от наследования более дальних родственников.[[168]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn168" \o ")

Поколением в рассматриваемом контексте признается совокупность родственников одинаковой степени родства по отношению к общему предку. Родство принято понимать в широком и узком смыслах. В первом случае речь идет об отношениях между людьми, возникших в результате наличия общих ближайших предков. В правовом значении слово «родство» означает кровную связь между людьми, с наличием которой закон связывает опреде­ленные права и обязанности.

До введения в действие части 3 ГК РФ, ГК РСФСР ограничивался всего четырьмя очередями наследников по закону. Статья 1145 ГК РФ ввела до­полнительно еще три очереди. Таким образом, на сегодняшний день законо­дательство предусмотрено семь очередей наследников по закону.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и ро­дители наследодателя. Если нет наследников первой очереди, к наследова­нию призываются наследники второй очереди - полнородные и неполнород­ные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка, как со стороны отца, так и со стороны матери. Наследниками третьей очереди признаются полнородные и неполнородные братья и сестры родителей наследодателя (дяди и тети наследодателя). В качестве наследников четвертой очереди ука­зываются прадедушки и прабабушки наследодателя, пятой очереди - двою­родные внуки и внучки и двоюродные дедушки и бабушки, шестой очереди - двоюродные правнуки и правнучки, двоюродные племянники и племянницы и двоюродные дяди и тети. Наследниками седьмой очереди названы пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследодателя.[[169]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn169" \o ")

Однако отсутствие всех перечисленных лиц отнюдь не означает, что после смерти автора произведения его исключительные права прекратятся. К наследованию по закону могут быть призваны и иные лица.

Во-первых, возможно наследование по праву представления. Право представления - переход доли наследника по закону умершего до открытия наследства к его наследникам в равных долях. Во всех случаях наследники по праву представления являются потомками (нисходящими родственни­ками) наследников по закону той же очереди. Предки (восходящие родствен­ники) наследника по закону к наследованию по праву представления не при­зываются.

Наследники по праву представления наследуют в составе первых трех очередей. Наследование по праву представления могут осуществлять внуки наследодателя и их прямые потомки, племянники и племянницы наследода­теля, двоюродные братья и сестры наследодателя.

Действующее законодательство, как авторское, так и наследственное, имеет пробел в регламентации авторских прав наследников. Наиболее серь­езной проблемой, что отмечают практически все исследователи этого во­проса, является определение объема прав, переходящих к наследникам ав­тора.

В соответствии со статьей 1283 ГК РФ исключительные права автора переходят по наследству. Это общее правило, которое отражает значение ав­торского права, как объекта гражданских прав. Исключением из этого пра­вила является согласно той же норме право авторства, право на имя и право на защиту репутации автора произведения. Наследники автора вправе осуще­ствлять защиту указанных прав. Данное исключение полностью согласуется с назначением и характеристикой личных прав и является конкретизацией статей 150 и 1112 ГК РФ. Согласно статье 1112 ГК РФ, не входят в состав на­следства личные неимущественные права и другие нематериальные блага. Помимо этого, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.[[170]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn170" \o ")

В соответствии с ГК РФ, в число личных неимущественных прав вхо­дит право авторства, право на имя, право на обнародование, включая право на защиту репутации автора. Сопоставив эти нормы со 1283 ГК РФ, мы уви­дим, что законодатель сознательно исключил право на обнародование из пе­речня прав, которые не переходят по наследству. Данный факт позволил сде­лать вывод некоторым ученым, что право на обнародование передается по наследству вместе с комплексом имущественных прав. Данное заключение было подтверждено и практикой, когда наследники давали согласие на опуб­ликование, публичный показ и т.д. ранее не известных произведений авторов. В качестве дополнительного аргумента сторонники этого взгляда приводят и п. 3 статьи 1281 ГК РФ, в которой содержится норма, закрепляющая семиде­сятилетний срок действия авторского права после выпуска произведения, если такой выпуск состоялся после смерти автора.

Некоторые ученые полагают, что из содержания статьи 1283 ГК РФ можно сделать вывод, что право на обнародование и право на отзыв прекра­щаются, но при этом также указывают на вышеприведенное противоречие.

На наш взгляд, если проанализировать ситуацию, можно прийти к за­ключению, что право на обнародование прекращается, но в соответствии с ч.3 ст. 1268 ГК РФ такое право есть у наследника, если произведение не было опубликовано при жизни автора. При этом никаких противоречий, по край­ней мере, формальных, наше законодательство на этот счет не содержит.

Авторское право является институтом гражданского права, и граждан­ский кодекс должен исключить данное противоречие, в связи с чем предлага­ется внести изменения в ст. 1268 ГК РФ, исключив из неё третью часть.[[171]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn171" \o ")

Относительно якобы имеющегося противоречия между статьями 1283 и 1255 ГК РФ можно заметить следующее: факт первого выпуска произведе­ния в свет после смерти автора еще не означает, что согласие на это могли дать исключительно наследники автора. Действительно, если предположить, к примеру, что автор еще при жизни одобрил обнародование произведения, но не дожил до данного юридического факта, то содержание п. 3 ст. 1281 ГК РФ приобретает иной смысл. Однако рассматривать данный пример совер­шенно не требуется, если внимательно проанализировать норму ГК РФ. В ней говорится о первом выпуске в свет произведения после смерти автора. Выпуском в свет является опубликование произведения. В свою очередь об­народование произведения - это действие, делающее произведение доступ­ным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, передачи в эфир или иным способом. Отсюда можно сделать вывод, что первое опубликование произведения вовсе не оз­начает его обнародование. Литературное произведение, впервые опублико­ванное издательством, уже могло быть обнародовано путем его чтения по те­левиденью или радио. Таким образом, это противоречие можно обнаружить, только приравняв понятие «обнародование произведения» к «опубликова­нию», что действующее законодательство не допускает.

Дополнительным аргументом в цепи наших рассуждений является и тот факт, что законодатель, определяя понятие «обнародование произведения», указал, что это действие, осуществляемое с согласия автора. Этим подчерки­вается невозможность перехода данного права к другому лицу, даже если это будет близкий родственник умершего.

Сделав вывод о том, что согласно действующему законодательству право на обнародование прекращается, мы лишь подтвердили аксиому о том, что личные права прекращаются со смертью автора. Это заключение, тем не менее, не снимает вопроса о возможности осуществления и защиты права на обнародования после смерти автора. Согласно ст. 150 ГК РФ личные неиму­щественные права могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе и наследниками правообладателя, лишь в случае и в порядке, пре­дусмотренных законом.

Таким образом, у наследников, согласно действующему законодатель­ству, не возникает никаких прав в отношении обнародования произведения: ни самого права на обнародование, ни прав на его осуществление и защиту.

Подтвердив отсутствие легальных оснований для осуществления и за­щиты наследниками права на обнародование, нельзя не согласиться с мне­нием, что на практике происходит обратное. Наследники всегда давали и продолжают давать согласие на обнародование произведений. Автор солида­рен с доводами о том, что вполне справедливо и логично, когда обнаружен­ные в архивах произведения, не опубликованные по цензурным, материаль­ным или иным соображениям, должны стать достоянием общественности. Творчество, являясь по своей природе явлением субъективным, сталкивается с объективной действительностью и не всегда может сразу получить призна­ние. Неизвестность автора, часто сменяющаяся мода на произведения, политические интересы, экономическая ситуация, даже настроения в обще­стве могут стать препятствием для обнародования произведения. Было бы преступно запрещать наследникам обнародовать произведения, которые воз­можно повлияют на судьбы людей и человечества в целом, станут частью культуры.

В качестве аргумента можно использовать тот факт, что и ранее в на­учной литературе можно было встретить мнение о том, что право на опубли­кование переходит по наследству наряду с рядом других авторских правомо­чий.[[172]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn172" \o ")

Мы уже рассматривали в данном исследовании сущность и содержание права на обнародование в контексте личных неимущественных прав и выска­зали предположение об имущественной природе данного права. Было пред­ложено пересмотреть перечень личных неимущественных прав. Это позво­лило бы решить проблему    с    возможностью    перехода    данного    права    по    наследству,  что соответствовало бы требованиям действительности и уже давно сложившейся практике. Сходные выводы были сделаны профессо­ром А.И. Масляевым. Суть их сводится к тому, что «...личное неимущест­венное право автора произведения на обнародование его или личное неиму­ществен­ное право изобретателя на получение патента тесно связано с их имущест­венными правами на вознаграждение в случае использования этих объектов интеллектуальной собственности. Поскольку здесь отсутствует признак не­разрывной связи этих личных неимущественных прав с личностью их обла­дателей, появляется возможность правопреемства, т.е. перехода та­кого права к иному лицу».[[173]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn173" \o ")

Необходимость пересмотра вопроса наследования личных прав уже давно обсуждается в научных кругах. Было высказано суждение, что необхо­димо предусмотреть возможность реализации наследниками автора всех личных прав, включая право на обнародование, естественно с некоторыми ограничениями. Например,  Мелузовой А.О. были сделаны следующие вы­воды:

- защита права авторства неразрывно  связана с его осуществлением и с  
осуществлением   всех   иных   авторских   правомочий,   которые   из   него  
проистекают;

- наследники   автора   вправе   использовать   или   разрешать   исполь­зовать произведения   с   указанием   подлинного   имени   автора   или   псевдонима, которым  автор  пользовался  при  жизни  в  отношении  соот­ветст­вующего произведения, если завещанием не предусмотрено иное;

-   наслед­ники могут осуществить право на отзыв лишь в случае, если право на обна­родование также осуществлено ими.

Э.П. Гавриловым в свое время был предложен следующий подход. Если автор все свои произведения (или все произведения определенного рода) опубликовал под определенным псевдонимом, под этим псевдонимом должно быть опубликовано и произведение, выпускаемое в свет после смерти автора. В остальных случаях при первой публикации произведения после смерти автора должно указываться его подлинное имя.[[174]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn174" \o ")

Необходимо отметить, что по наследству могут переходить не только исключительные авторские права, но и материальные вещи, в которых выра­жены объекты интеллектуальной собственности. Различные манускрипты, рукописи, компакт-диски, дискеты, флеш-карты, картины, скульптуры при­знаются материальными носителями объектов авторских прав (произведений литературы, науки или искусства). Они включаются в наследственную массу как имущество, принадлежащее автору на праве собственности. Поскольку п. 2 статьи 1227 ГК РФ закрепляет независимость перехода права собственно­сти на вещь от перехода или предоставления интеллектуальных прав на ре­зультат интеллектуальной деятельности, выраженный в этой вещи, наслед­никами материальных носителей произведения и наследниками исключи­тельных прав на это произведение в завещании могут быть названы разные лица.

Перечисляя объекты гражданских прав, статья 128 ГК РФ признает ох­раняемые результаты интеллектуальной деятельности самостоятельным объ­ектом, наравне с имуществом, работами и услугами и нематериальными бла­гами. В связи с этим в теории наследственного права сформировалось мнение о противоречии статьи 1112 ГК РФ и статьи 1283 ГК РФ.

Соглашаясь с В.И. Сергеевым и А.С. Марданшиной[[175]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn175" \o ") в том, что касается сущности универсального и сингулярного правопреемства, необходимо уточнить позицию законодателя по вопросу наследования исключительных прав в связи с внесением изменений в ч. 4 статьи 129 ГК РФ. В настоящий момент законодатель установил, что результаты интеллектуальной деятель­ности и приравненные к ним средства индивидуализации (названные в статье 128 ГК РФ отдельным объектом гражданских прав) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых вы­ражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в по­рядке, которые установлены настоящим Кодексом. Такак. каких-либо замеча­ний в отношении наследования интеллектуальных прав часть 3 ГК РФ не со­держит, на наш взгляд, надо исходить из того, что имущественные авторские права включаются в понятие «имущественные права», указанные в статье 128 ГК РФ, хотя последние и являются составной частью «имущества».

По нашему мнению, ГК РФ абсолютно точно определил состав наследства, однозначно включив в него, помимо имущества, также права и обязанности. Именно права на результаты интеллектуальной деятельности наследуются после смерти их правообладателей.

Как уже было нами отмечено, личные права прекращаются со смертью автора. Возникающие у наследников права на защиту личных неимущест­венных прав на произведение носят иной – охранный - характер. Данный вы­вод очень важен, так как от этого зависит определение круга правомочий на­следника.

Наследники автора или специально назначенные им лица имеют не права на охрану произведения, а обязанности по такой охране.

В этой связи следует различать такие понятия, как защита и охрана ав­торских прав. Защита авторских прав осуществляется, когда права уже нару­шены. Охрана же имеет постоянный непрерывный характер и заключается в предотвращении возможных будущих нарушений прав авторов. Таким обра­зом, право на защиту возникает только при совершении какого-либо нару­шения авторских прав, в то время как охрана авторских прав существует по­стоянно и обеспечивается на уровне законодательных норм. В случае нару­шения конкретного права автора, охрана трансформируется в право на за­щиту, которое реализуется путем обращения в компетентные государствен­ные органы.

Это не противоречит законодательству и назначению тех прав, которые предоставляет наследникам законодатель. Наследник только осуществляет охрану, надзор за тем, чтобы авторство, имя, репутация автора не были на­рушены, искажены, и принимают меры по их восстановлению. Следует со­гласиться с Сергеевым А.П., который указал, что автор, осуществляя свое право на защиту произведения от всякого искажения или иного посягатель­ства, способного нанести ущерб его чести и достоинству, может внести или разрешить внести в произведение любые, в том числе и существенные, изме­нения.[[176]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn176" \o ") Наследник, на которого возлагается охрана неприкосновенности про­изведения, сделать этого не может. Гаврилов Э.П., в свою очередь, подчерки­вает, что наследник, защищая право на имя, в отличие от автора, не имеет право изменить способ указания имени автора.[[177]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn177" \o ")

Сделки наследников, по которым они фактически начинают реализо­вывать личные неимущественные права авторов должны быть признаны ни­чтожными, как противоречащие закону.

Охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения может быть возложена автором на лицо, указанное в порядке, предусмотрен­ном для назначения исполнителя завещания. В соответствии со статьей 1134 ГК РФ завещатель может поручить исполнение завещания указанному им в завещании гражданину-душеприказчику (исполнителю завещания) незави­симо от того, является ли этот гражданин наследником. То есть автор в тек­сте составленного им завещания вправе назначить конкретное лицо охрани­телем своих неимущественных авторских прав. Такое лицо может быть на­звано в завещании только с его согласия. Закон предусматривает несколько форм выражения такого согласия. Прежде всего, согласие может быть выра­жено путем собственноручной надписи на самом завещании. Согласие можно изъявить и в заявлении, приложенном к завещанию, а также в заявлении, по­данном нотариусу в течение месяца со дня открытия наследства. Существует и устная форма дачи согласия: если гражданин, назначенный в завещании душеприказчиком, в течение одного месяца со дня открытия наследства фак­тически приступил к исполнению завещания, он считается согласившимся с таким своим назначением.[[178]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn178" \o ")

Лицом, указанным в завещании может быть только гражданин. Возло­жение охраны авторских прав на организацию в рассматриваемом порядке не допустимо.

Охрана неимущественных прав автора осуществляется лицом, указан­ным в завещании, пожизненно. В случае его смерти охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения продолжается, но уже силами наследников автора, а в случае смерти последних - их правопреемниками, а также другими заинтересованными лицами.

При наличии обстоятельств, препятствующих исполнению граждани­ном обязанностей по охране авторских прав, после открытия наследства суд может освободить его от таких обязанностей как по просьбе самого гражда­нина, так и по просьбе наследников автора.

Таким образом, можно сделать вывод, что право авторства, право на имя и право на неприкосновенность произведения не переходят по наслед­ству. Наследники вправе осуществлять защиту указанных прав. Эти право­мочия наследников сроком не ограничиваются.

Ввиду собой природы авторских прав и отличия их от традиционных видов имущества, входящего в наследственную массу, возникает вопрос о способе принятия наследства. На настоящий момент возможны два способа принятия наследства: путем подачи нотариусу заявление о принятии наслед­ства или выдачи свидетельства о праве на наследство либо путем совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, В теории было высказано мнение, что принятие наследства, содержащего исключи­тельные права, не может быть осуществлено путем конклюдентных дейст­вий. С точки зрения Сергеева А.П. фактическое принятие авторских прав возможно только, в случае, если наследственная масса состоит помимо авторских прав и из другого имущества. Действительно, в последнем случае спора быть не может, так как в соответствии со ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы ни находилось.[[179]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn179" \o ")

Авторское право не требует регистрации. Ценность того или иного произведения автора может быть определена лишь со временем и то, что вначале не представляло интереса, может потом принести наследникам большую выгоду. Наследники могут в начале и не придать значения каким-либо записям, дневникам и т.д. наследодателя. Следует согласиться с мнением Калягина О.О. о том, что нельзя обязывать каждого наследника идти к нота­риусу и перечислять все, что могло быть создано наследодателем. Наследник может приступить к реализации приобретенных им прав, заключить автор­ский договор, обратиться в суд за защитой нарушенных прав и это будет оз­начать принятие всего наследства.

При определении круга авторских прав, переходящих по наследству, возникает проблема определения объема переходящего имущества. По об­щему правилу при определении наследственной массы подлежит выделению доля пережившего супруга в общем имуществе, но разделить авторское право на доли затруднительно. Как определить какое из произведений автора более ценно? На наш взгляд, здесь допустимо применение по аналогии норм, регламентирующих порядок выделения доли из совместной собственности пу­тем выплаты наследниками соразмерной компенсации. Как уже было отме­чено, практика идет по пути применения норм главы 16 ГК РФ «Общая соб­ственность» к отношениям между наследниками авторских прав. В случае недостижения соглашения по данному вопросу, суд может назначить оценку имущественных авторских правомочий и согласно заключению оценщика обязать наследников выплатить компенсацию. [[180]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn180" \o ")

Как мы уже указали, авторское право наследуется как единый ком­плекс. К сожалению, это никак не регламентировано законодательно и под­тверждено лишь практикой и доктриной авторского права. В свое время Г. Ф. Шершеневич отмечал, что невозможна принудительная реализация автор­ского права для удовлетворения сонаследников денежными выдачами. Сона­следники могут осуществлять авторские права только совместно. При этом они могут не достичь согласия по порядку реализации прав, иметь претензии по распределению дохода. В этих случаях разрешение спорных ситуаций по­требует судебного вмешательства. Суд в своем решении может закрепить по­рядок реализации авторских прав, определить размер причитающегося каж­дому из наследников вознаграждения. Согласование действий всех наслед­ников потребует и защита личных прав. Однако в случае нарушения личного права любой из наследников может принять меры по защите нарушенного права. В том случае, если позиции наследников будет не совпадать между собой, то они могут вынести это на разрешение суда.

Вызывает определенные споры и нормы об обязательной доле в на­следстве для определенных категорий граждан. По нашему мнению они рас­пространяется только на имущественную составляющую наследства. Не вы­зывает сомнения, что данные лица не вправе претендовать на за­щиту личных прав. Эти лица также как и остальные наследники участвуют в реализации авторских прав и получают соответственно доход от такой реали­зации, соразмерно причитающейся им доли. Выделить их долю в натуре не представляется возможным по указанным выше причинам, а потому вполне возможно допустить, что обязательная доля может быть компенсирована ос­тальными наследниками.

Рассматривая субъектов наследования авторских прав, необходимо от­метить изменения, касающиеся возможности Российской Федерации стать обладателем имущественных авторских прав. До 1 марта 2002 года авторское право в случаях, когда наследственное имущество подлежало переходу к го­сударству, в том числе и по завещанию, прекращалось. После этого произве­дение становилось общественным достоянием, что соответствовало принци­пам советского государства и отражало отношение к имущественным правам автора. Понятие «государство» и «общество» были слиты. Со вступлением в силу Раздела V третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации вымороченное имущество переходит в порядке наследования по закону Рос­сийской Федерации без исключений. Данная законодательная новация явля­ется вполне оправданной и соответствует духу времени. Государство явля­ется полноправным участником гражданского оборота и соответственно мо­жет извлекать имущественную пользу из факта обладания блоком имущест­венных прав.[[181]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn181" \o ")

В завершении рассмотрения темы перехода авторских прав в порядке наследования необходимо отметить, что это является распространенным спо­собом получения авторских прав. Тем не менее, в законодательстве и литера­туре эта тема обойдена вниманием. Прежнее законодательство практически не содержало положений, устанавливающих особенности наследования ав­торских правомочий. Казалось бы, сейчас должны быть учтены недостатки предыдущего нормативного регулирования и внесены дополнения, однако третья часть ГК РФ не внесла ясности. По нашему мнению, в часть 4 ГК РФ должны быть внесены изменения. В отдельной статье должны быть закреп­лены положения, регламентирующие наследование авторских прав как еди­ный комплекс (без разделения на реальные доли); осуществление наследни­ками авторских прав совместно; прямое указание на то, что в вопросах опре­деления наследственной массы, взаимоотношений сонаследников, при пре­доставлении обязательных долей, наследования произведений, созданных в соавторстве, порядка денежной компенсации в случаи недостижения согла­сия между наследниками, применимы нормы гражданского законодатель­ства, регламентирующие режим общей собственности (статьи 252, 253, 254, 255 Главы 16 ГК РФ).

Пока не будут законодательно разрешены указанные вопросы, насле­дование авторских прав будет по-прежнему вызывать спорные ситуации и надеяться приходится только на решения судебной власти, основанные на сложившейся практике гражданского оборота.

**3.2. Иные способы передачи авторских прав**

Гражданско-правовой договор является наиболее распространенным способом перехода и реализации, авторских прав. Зачастую остальные возможности перехода субъективных авторских правомочий также пытаются подвести под данную правовую конструкцию.

Примером иного перехода авторских прав является факт создания служебного произведения. Служебное произведение создается в результате создания его в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя. Эти два условия и являются отличительными признаками, по которым отграничивают переход авторских прав в рамках трудовых отношений от гражданско-правовых. Основанием для возникновения трудовых отношений является трудовой договор. Трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные Трудовым кодексом РФ, законами и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка (ст. 56 ТК РФ[[182]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn182" \o ")). Как видно из данного довольно громоздкого, но полного определения, основной задачей работника в рамках трудовых отношений является выполнение трудовой функции, которая предполагает собой исполнение служебных обязанностей.

Служебные обязанности включаются в трудовой договор и. должностную инструкцию, которая чаще всего является частью трудового договора и работника с ней обязательно должны знакомить. Относительно служебных заданий необходимо заметить, что они также должны быть обусловлены трудовой функцией, и возможность их должна быть закреплена в договоре или вытекать из характера должностных обязанностей. Например, не представляется возможным поручить лицу написать рассказ в газете, где он работает по трудовому договору в качестве литературного критика. При этом, такое задание было бы возможно, если заключить с указанным лицом авторский договор заказа на написание рассказа для газеты.[[183]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn183" \o ")

Без сомнения каждый случай создания служебного произведения является уникальным. Довольно трудно бывает отделить то, что человек создал в рамках исполнения своих должностных обязанностей и то, что он создал в свободное время. Большое значение здесь имеет установление целей создания произведения, периода времени, когда оно было создано, наличие или отсутствие утвержденных заданий на создание произведения, наличие отчетов автора, совпадения заданных работодателем параметров с готовым продуктом. Творчество не поддается контролю и не может быть втиснуто в рамки. Человек может не знать, когда и по поводу чего его озарит вдохновение. Если с такими объектами, как архитектурные сооружения, постановочные номера, программы для ЭВМ почти всегда возможно установить в рамках каких отношений они создавались, то сложнее обстоит с музыкой, литературой и некоторыми другими областями творчества. Действительно, создавая декорации к кинофильму, штатный художник киностудии, может написать картину, которая может иметь ценность не только для отдельно взятого фильма. При рассмотрении данных споров необходимо учитывать все обстоятельства дела. Подчас факты, которые показывают связь созданного произведения с условиями труда, не являются безусловным доказательством создания служебного произведения. В этой связи Сергеев А.П. приводит пример из судебной практики, когда Пленум Верховного суда СССР указал, что сам по себе факт использования автором для создания произведения материалов организации, с которой он находится в трудовых отношениях, не может служить основанием для вывода, что выполненная автором работа является плановой.

В статье 1295 ГК РФ изложен принцип, согласно которому авторское право на служебное произведение принадлежит автору служебного произведения. Этот принцип подчеркивает приоритет личных прав автора, личную основу любого творчества. Известно, что в ряде зарубежных стран в качестве автора служебного произведения называется работодатель. Подтверждая факт авторства работника на служебное произведение, законодатель указываем, что исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное. Возникает вопрос, на каких условиях работодатель приобретает имущественные права. На наш взгляд, здесь происходит полный переход правомочий, по принципу уступки прав на весь срок действия авторского права: период жизни автора и 70 лет после его смерти с возможностью свободного распоряжения ими.[[184]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn184" \o ")

Права переходят к работодателю, если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное. Мы не согласны с Гавриловым Э.П., который считает, что такой договор должен носить гражданско-правовой характер. Нет никаких правовых препятствий для включения особых условий по приобретению имущественных прав в трудовой договор или особое дополнение к нему. Ссылка законодателя на то, что договор носит общий характер и не обозначает обязательно гражданско-правовую сделку, тем более включение договорных конструкций в трудовое право произошло еще до принятия четвертой части ГК РФ.

Дозорцев В.А. считает, что основанием передачи прав может быть только гражданско-правовой договор, базой для заключения которого служит трудовой договор. При этом в трудовой договор могут быть включены гражданско-правовые условия, что не меняет порядка перехода авторских прав. Исключительные права, такие, как гражданские, могут передаваться только на гражданско-правовой основе.[[185]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn185" \o ")

Нельзя не согласиться с выводами Дозорцева В.А. о том, что первоначально авторские права принадлежат автору, а права правообладателя являются производными. Однако нельзя признать тот факт, что эти права переходят лишь на основании гражданско-правового договора или соответствующих условий в трудовом договоре. Законодатель не предусматривает составление сторонами трудовых отношений какого-либо дополнительного договора или включения в трудовой договор дополнительных условий, чтобы работодатель стал правообладателем пускай и непервоначальным. Авторские права переходят к нему на основании факта создания именно служебного произведения, т.е. на основании закона, а не договора. Это не противоречит и статье 8 ГК РФ, определяющей основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Ссылка на необходимость для сторон определять размер авторского вознаграждения не меняет этого факта, так как далее если стороны не составят соответствующего соглашения, права все равно перейдут к работодателю.

Переход имущественных прав к работодателю не означает переход личных неимущественных прав. Они остаются за работником, даже если работодатель является физическим лицом - предпринимателем без образования юридического лица. Проблемой в данном случае является возможность для автора, использовав свои личные права, воспрепятствовать реализации имущественных правомочий работодателем. Если при создании произведения автор придет к выводу, что его произведение не готово для обнародования, работодатель не сможет в принудительном порядке, даже через суд изменить решение автора. В данном случае, вопреки мнению некоторых ученых о наступлении ответственности по трудовому праву, работник должен возместить убытки по нормам гражданского права. Это мнение подтверждается и тем, что в результате создания произведения возникают отношения гражданско-правового характера. Трудовое законодательство не регулирует порядок и условия реализации авторских прав и, следовательно, недопустимо применять нормы Трудового кодекса РФ при определении ущерба работодателя.

Лицо, создавая служебное произведение, получает заработную плату за выполнение своей трудовой функции. Законодатель установил, что за каждый вид использования служебного произведения автор вправе получить вознаграждение. Размер и порядок его выплаты определяется договором между автором и работодателем. Установление этой дополнительной платы связано, как мы уже отмечали, с возникновением, наряду с трудовыми, гражданско-правовых отношений. По нашему мнению, не имеет принципиального значения, в каком договоре: трудовом или дополнительном гражданско-правовом, будет установлен размер и порядок выплаты авторского вознаграждения. Здесь важен сам факт достижения сторонами соглашения по данному вопросу. В литературе разгорелся спор обязательно или необязательно установление такого вознаграждения. С нашей точки зрения оно обязательно пока стороны не решат обратное, то есть вознаграждение может и не выплачиваться, если работник и работодатель достигнут соглашения на этот счет.[[186]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn186" \o ")

При прекращении деятельности работодателя встает вопрос о судьбе  
приобретенных им прав на служебное произведение. Прекращение деятельности предпринимателя без образования юридического лица не вызовет смену субъекта прав, так как в данном случае речь идет об одном лице у которого просто исчезла возможность     заниматься     легально     предпринимательской        деятельностью.

Относительно же прекращения деятельности юридического лица необходимо различать реорганизацию и ликвидацию. При реорганизации все права, в том числе и авторские,  переходят к правопреемнику реорганизованного юридического лица. Сложнее обстоит дело с ликвидацией юридического лица. Здесь ситуация будет зависеть от вида юридического лица и тех прав, которые имеют учредители (участники) по отношению к данному юридическому лицу. Так, в отношении общества с ограниченной ответственность учредители (участники) имеют обязательственные права и в случае ликвидации вправе претендовать на часть имущества общества, соответствующую их доли в уставном капитале. В случае же некоммерческих организаций, например фонда, после ликвидации все имущество будет использовано на цели, указанные в уставе юридического лица. Необходимо иметь в виду, что определение судьбы имущества ликвидируемого юридического лица возможно лишь после удовлетворения требований всех его кредиторов за счет этого имущества. Авторские права входят в состав имущества юридического лица, могут быть оценены и соответственно возможен их переход в случае ликвидации к другим лицам.

Еще одним способом передачи авторских прав является договор доверительного управления. Институт доверительного управления не является новым для нашего законодательства, элементы его встречались и ранее. Нормативное закрепление договор получил с 1 марта 1996 года с принятием второй части Гражданского кодекса РФ.[[187]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn187" \o ")

Необходимость данного договора вызвана невозможностью автора (или иного правообладателя) самому реализовать права или потребность для их реализации специальных знаний, которые отсутствуют у ординарных участников гражданского оборота. Кроме того, как было отмечено, он позволяет максимально эффективно коммерчески использовать произведение и удобен в исполнении.

По договору доверительного управления имуществом одна сторона  -учредитель - передает другой стороне - доверительному управляющему - на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица  - выгодоприобретателя. В качестве объектов доверительного управления указаны «...исключительные права и другое имущество» (статья 1013 ГК РФ). В дальнейшем в нормах Главы упоминается только доверительное управление имуществом. Фактически законодатель включил в Главе 53 «Доверительное управление имуществом» ГК РФ исключительные (в том числе авторских имущественных) права в понятие «имущество», что является неверным и противоречит статье 128 ГК РФ. [[188]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn188" \o ")

По нашему мнению, в статье 1013 в пункте 1 следует указать «...другое имущество и исключительные права», изменить наименование Главы 53 на «Доверительное управление имуществом и другими объектами гражданских прав» и в нормах Главы понятие «имущество» заменить на «объект доверительного управления».

В литературе было высказано мнение, что по договору доверительного управления не происходит перехода исключительных прав. Известный исследователь вопроса передачи в доверительное управление исключительных прав О. Городов в этой связи указывает, что передача исключительных имущественных прав в доверительное управление не влечет их уступки доверительному управляющему. В этом случае происходит «срочная передача всех или части исключительных имущественных правомочий» учредителем управления (правообладателем) доверительному управляющему.[[189]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn189" \o ")

Э.П. Гаврилов отмечает, что любой гражданский договор, независимо от его названия и основного содержания, может включать элементы авторского договора, то есть представлять собой смешанный договор. Сущностью такого договора может быть предоставление авторских прав стороне по договору.[[190]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn190" \o ")

Данный вопрос не имеет однозначного решения. Достаточно четкая формулировка предмета данного договора позволяет говорить о переходе прав. С нашей точки зрения здесь можно действительно вести речь о передаче прав, но в определенных пределах. Однако передачу нужно отличать от уступки прав. В последнем случае права отчуждаются полностью и навсегда, как в случае купли-продажи имущества. При доверительном управлении передача прав происходит на определенное время с целью их управления. Условия о передаче прав роднит договор доверительного управления с авторским договором на передачу исключительных прав. Однако эти договоры нельзя приравнивать ввиду различия целей их заключения. Авторский договор о передаче исключительных прав заключается для удовлетворения интересов пользователя путем использования произведения определенным образом. Договор доверительного управления авторскими правами заключается с целью реализации прав самим правообладателем. Использование произведения в данном случае удовлетворяет интересы правообладателя, а не доверительного управляющего.

В связи с рассмотренным возникает вопрос об объеме предоставляемых прав. Относительно круга имущественных прав сомнений нет - они все могут быть предоставлены во временное управление. Сложнее обстоит дело с личными неимущественными правами. В соответствии со статьей 150 ГК РФ личные права не могут быть переданы никаким способом. Уже упомянутым нами О. А. Городовым так же было подчеркнуто, что личные неимущественные права, носящие исключительный характер, не могут быть объектами доверительного управления, так как не входят в само понятие имущества. Здесь же он отмечает, что объектами доверительного управления не могут быть исключительные имущественные права, которые возникнут у учредителя в будущем. Они могут стать предметом договора доверительного управления, но не объектом управления. В качестве последних имущественные права могут выступить после объективного (материального) выражения произведения.[[191]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn191" \o ")

В ходе исследования уже было сказано об имущественной составляющей некоторых личных неимущественных прав, в частности, права на обнародование и права на отзыв. С нашей точки зрения вполне возможна ситуация, когда автор предоставляет доверительному управляющему самому решить вопрос о готовности произведения «предстать» перед общественностью. Такая ситуация может возникнуть, например, при предоставлении доверительному управляющему определенных имущественных прав, реализация которых потребует или совпадет с обнародованием произведения.

Договор доверительного управления является реальным, а, следовательно, считается заключенным с момента передачи имущества в доверительное управление. Под передачей имущества понимается передача вещи (статья 224 ГК РФ). Такое условие не применимо к идеальным результатам творчества. Авторские права нельзя отнести к понятию «имущество» и тем более, - «вещи». Можно предположить, что здесь может идти речь о передаче вещи, в которой выражено произведение, однако передача права владения вещью не влечет передачу авторских прав на произведение. Было высказано предположение, что возможно считать передачей прав их отражение на отдельном балансе доверительного управляющего среди, как нематериальный актив1, но в этом случае права должны быть оценены, что довольно затруднительно и потребует времени. К тому же баланс является документом бухгалтерской отчетности и по нему трудно выделить момент передачи имущества, отраженного в нем.

На наш взгляд, учитывая специфику интеллектуальной собственности, можно считать договор доверительного управления авторским правом, заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора.

Иной позиции придерживается доктор юридических наук О.А. Городов. Он признает, что в отношении прав реальность договора доверительного управления условна, так как не происходит передачи вещи. Однако, по его мнению, для совершения сделки помимо достижения соглашения между сторонами требуется совершение иного действия, которое заключается в передаче соответствующих прав.[[192]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn192" \o ")

С нашей точки зрения, совершение такого действия не меняет сути дела и не подтверждает «реальность» договора. Реальный договор предполагает, прежде всего, физическое вручение вещи, а передача прав не обусловлена такими действиями. Указание на консенсуальный характер договора доверительного управления исключительными правами было бы оправданно закрепить в статье 1012 ГК РФ путем добавления в нее абзаца следующего содержания: «Договор доверительного управления исключительными правами считается заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора».

Договор доверительного управления является двусторонним и по общему правилу возмездным. Закон допускает и безвозмездный характер договора, хотя заключение такого договора и маловероятно ввиду того, что в качестве доверительного управляющего выступают, чаще всего, субъекты предпринимательской деятельности.

Субъектами рассматриваемого правоотношения выступают учредитель управления, доверительный управляющий и выгодоприобретатель.

В качестве учредителя управления выступает сам автор произведения, но это может быть и любой другой правообладатель. Ими являются наследники автора, работодатель в отношении служебного произведения, лица, которые приобрели имущественные права в результате уступки их автором. В соответствии со статьей 1026 ГК РФ учредителем управления может быть исполнитель завещания, т.е. им может быть лицо, уполномоченное автором в завещании управлять его правами. Законом могут быть предусмотрены и иные случаи учреждения доверительного управления и соответственно учредителями управления также могут быть иные лица.

Доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация за исключением унитарных предприятий. В случаях, предусмотренных законом, в роли управляющего может быть гражданин или некоммерческая организация.[[193]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn193" \o ")

Выгодоприобретателем по договору может быть любое физическое или юридическое лицо, кроме самого доверительного управляющего.

Договор должен быть заключен в письменной форме под угрозой признания его недействительным.

Договор доверительного управления может заключаться на срок не более пяти лет. В законодательстве может быть предусмотрен и иной срок. Помимо этого необходимо учитывать и срок действия авторского права. Если учредитель управления сам автор, то договор может быть заключен на максимально возможный срок. В случае, если стороной договора выступает иной правообладатель, необходимо учитывать срок действия принадлежащих ему авторских прав.

Существенными условиями договора доверительного управления авторскими правами    являются следующие условия:

- перечень    авторских    прав,    которыми    будет    управлять доверительный управляющий;

- выгодоприобретатель по договору (если им является сам учредитель управления, это необходимо указать);

- размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором.

Доверительный управляющий обязан обособить вверенное ему имущество от своего имущества и имущества учредителя управления. Средствами такого обособления являются отдельный баланс, самостоятельный учет, отдельный банковский счет. Было высказано мнение, что авторские права не могут быть обособлены.[[194]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn194" \o ")

На наш взгляд, это не так. Да, фактически это сделать нельзя, но юридически вполне возможно.

На обособленные авторские права, как на другое имущество, не допускается обращение взыскания по долгам учредителя управления. Исключениями из этого правила является несостоятельность (банкротство) учредителя управления и если имущество находилось под залогом. В научных трудах было высказано предположение, что данные исключения не применимы для исключительных, в том числе и авторских, прав. В связи с этим считаем необходимым, остановиться подробнее на ситуации банкротства учредителя управления авторскими правами и возможности залога авторских прав.

Несостоятельность (банкротство) возможно в отношение только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В конкурсную массу включается все имущество должника, за исключением имущества, изъятого из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, иное имущество, предусмотренное Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».[[195]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn195" \o ")

В случае банкротства юридического лица отсутствует связь имущественных авторских прав с какой-либо конкретной личностью и потому без сомнения на них может быть наложено взыскание при банкротстве.

В отношении индивидуального предпринимателя дело обстоит сложнее. Законодатель не разъясняет понятие «имущественное право, неразрывно связанное с личностью». Некоторые исследователи этого вопроса ставят разрешение этой проблемы в зависимость от связи имущественных прав с предпринимательской деятельностью.[[196]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn196" \o ")

Думается, что такой подход неверен, хоты и имеет определенную долю истины, Деятельность индивидуального предпринимателя всегда связана с извлечением прибыли. Почти невероятной кажется ситуация, когда индивидуальный предприниматель приобрел права в личных интересах, не связанных с бизнесом. Поэтому, на наш взгляд, понятие имущественных прав, связанных в личностью должника, практически неприменимо при несостоятельности индивидуального предпринимателя. Единственное исключение может составлять случай, когда индивидуальный предприниматель является одновременно автором произведения или получил имущественные права по наследству. В этом случае можно предположить, что лицо использует свои права не как часть предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 336 ГК РФ, возможно заложить любое имущество и имущественные права (требования), за исключением вещей, изъятых из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Исключительных прав нет в перечне возможных объектов залога. Они не входят и в понятие имущества и, соответственно, имущественных прав в силу обособления этих объектов гражданских прав в статье 128 ГК РФ. Таким образом, при буквальном прочтении норм законодательства можно сделать вывод о том, что исключительные права не могут быть предметом залога. Однако это противоречит принципу свободного оборота объектов гражданских прав, презюмированному в статье 129 ГК РФ и основным началам гражданского права: стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора (статья 1 ГК РФ). Формулировки законодательства всегда были далеки от идеальных. Примером тому может служить тот факт, что статьями 1012 и 1013 ГК РФ исключительные права фактически отнесены к понятию имущества, что противоречит упомянутой статье 128 ГК РФ. Никаких препятствий для включения исключительных прав в предмет залога нет. Обладатель исключительных имущественных прав может и должен обладать свободой в распоряжении результатами своей интеллектуальной деятельности. Самым простым выходом будет внесение исключительных прав в качестве возможного предмета залога в статью 336 ГК РФ. При этом даже на данном этапе залог исключительных прав, в том числе и авторских, возможен.

Упоминая о залоге авторских прав, конечно, имеются ввиду имущественные авторские права. В качестве субъектов данных правоотношений выступают авторы и иные правообладатели. Последние включают в себя правопреемников (в порядке наследования, реорганизации юридических лиц, служебные произведения) и лиц, получивших права в результате их перехода по договору. В первом параграфе настоящей главы мы уже рассматривали особенности перехода авторских прав по авторскому договору. На определенный срок, указанный в договоре, определенные авторские правомочия находятся у пользователя. Однако необходимо учитывать, что по авторскому договору не происходит полная уступка авторских правомочий и их дальнейшая передача (распоряжение), а, следовательно, и залог. Это возможно лишь в случае прямого указания в авторском договоре.[[197]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn197" \o ")

Интересным вопросом является осуществление личных прав при залоге имущественных авторских прав. В случае, когда в качестве залогодателя выступает сам автор, вопросы реализации права на имя, права на защиту репутации, права на обнародование можно попытаться предусмотреть в самом договоре залога. В случае права на обнародование автор может отказаться от его осуществления (понеся конечно определенные убытки) и возможность реализации имущественных прав, полученных в результате обращения взыскания на заложенные права, сводятся на нет. Можно согласиться с мнением Крушиной О.Г., которая указывает, что реализация автором права на отзыв не прекращает действия исключительных прав и не является основанием для прекращения договора залога. Однако фактически приобретатель прав не сможет их использовать иначе, как нарушив личное право, что недопустимо.[[198]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn198" \o ")

В случае, если залогодателем выступает не автор, ситуация осложняется тем, что необходимо специально определяться с порядком осуществления личных прав. По всей видимости, здесь необходимо согласие автора. Например, в авторском договоре на издание произведения при предоставлении возможности дальнейшей передачи прав следует определить способ обозначения имени автора. Однако вполне возможна ситуация, когда автор отказывается от порядка осуществления личных прав. Так, вполне возможно, что автор служебного произведения отказывается указать работодателю на способ обозначения его имени. Совершенно очевидно, что здесь можно вести речь о злоупотреблении личными правами и защитить интересы залогодержателя сможет только суд.

Возможен и другой случай, когда права на необнародованное произведение перешли по наследству, и автор не определил способ обозначения его имени.

На наш взгляд, здесь возможно использование обозначения имени, которое автор обычно использует или использовал. Если же это произведение у автора первое и практика реализации права на имя еще не сложилась, то вполне возможно использовать произведение под подлинным именем автора. Относительно права на обнародование, то здесь также как и в предыдущем случае, залоге получатель может оказаться «заложником» воли автора, который решил не обнародовать произведение или отозвать уже обнародованное произведение, права на которое были заложены за исключением, конечно, служебных произведений.

Определенную сложность представляет собой обращение взыскания на предмет залога. Действительно, авторские права могут переходить только по авторскому договору. На основании этого было сделано предложение о включении в договор залога условий предварительного авторского договора. Данный договор должен стать обязательством автора заключать такой договор с покупателем на торгах. Уклонение автора от исполнения данного обязательства может повлечь принудительное исполнение. С данным мнением можно согласиться, если расценивать авторский договор действительно как единственный способ передачи прав. Однако это противоречит принципу свободы договора, предусмотренному статьей 421 ГК РФ. Нет никаких препятствий для перехода заложенных авторских прав в результате обращения на них взыскания на общих основаниях. Применение конструкции авторского договора в залоговых правоотношениях видится искусственным и ставит под сомнение самостоятельный характер института залога, как основания наложения взыскания на заложенные права. Помимо этого спор вызывает вопрос о последствиях отказа автора заключить договор, учитывая тот факт, что залогодателем мог быть и не автор.[[199]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn199" \o ")

Безусловно, не все нормы права, регламентирующие данный вид обеспечения обязательств, применимы к авторским правам. Здесь невозможен залог с передачей имущества залогодателю ввиду особой нематериальной природы исключительных прав. По той причине невозможен и залог с наложением знаков, свидетельствующих о залоге (твердый залог). Нормы, регламентирующие содержание и сохранность заложенного имущества (ст. 343 ГК РФ), также не имеют отношение к залогу имущественных прав.

Проблемой, которая может возникнуть при передаче авторских прав, является отсутствие каких-либо документов, подтверждающих наличие у лица авторских прав. Авторское право возникает в силу создания произведения и не требует регистрации как, скажем, объекты промышленной собственности. Практически залогодержатель должен довериться лицу, которое утверждает, что является автором произведения. То же самое относится и к наследникам автора, которые, как мы уже указывали в данной работе, не всегда оформляют свои права на использование произведения путем получения свидетельства о праве на наследство. Проще подтвердить свои права обладателям прав на служебные произведения и лицам, прибредшим права вследствие заключения договора. Их права обусловлены соответствующим документом.

Крушиной О.Г.[[200]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn200" \o ") было подчеркнуто, что отсутствие у кредитора возможности достоверным образом убедиться в принадлежности обладателю исключительных прав исключается их принятие в качестве обеспечения исполнения обязательства. Соответственно было предложено законодательно установить возможность осуществления государственной (добровольной) регистрации авторских прав на произведения с выдачей свидетельства о государственной регистрации. Конечно, данная регистрация снимет многие проблемы, связанные с подтверждением авторских прав. Такая практика существует во многих странах. Тем не менее, такой подход не был характерен для российской правовой доктрины. Введение государственной регистрации потребует больших финансовых и интеллектуальных затрат. Российская юриспруденция еще не готова к столь решительным шагам.

Для разрешения этой проблемы предлагаем ввести в законодательство, в частности в статью 335 «Залогодатель» ГК РФ положение, обязывающее залогодателя опубликовывать информацию о залоге принадлежащих ему авторских прав. Это позволит третьим лицам, считающими себя правообладателями, оспорить залог прав. Конечно, это не решит проблему полностью, но позволит на данном этапе хотя бы минимально защитить интересы кредитора.

Доверительный управляющий обязан поддерживать имущество в надлежащем состоянии и обеспечивать его сохранность. Данные положения не применимы к авторским правам ввиду их идеальной сущности.[[201]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn201" \o ")

Для расчетов по осуществляемой деятельности по управлению авторскими правами управляющий открывает отдельный счет. Доходы, полученные от доверительного управления авторскими правами, зачисляются на данный счет. Этот счет открывает сам доверительный управляющий на свое имя, хотя этот вопрос и не урегулирован в ГК РФ. В случае открытия счета на свое имя учредителем управления, управляющий не сможет контролировать исполнение заключенных им договоров и размер своего вознаграждения, если он зависит от получаемых денежных средств. Кроме того, это было бы нарушением принципа обособления имущества.

Содержание деятельности доверительного управляющего определяется теми правомочиями, которые были ему, предоставлены, а также сущностью объекта авторского права.

Доверительный управляющий представляет отчет о своей деятельности и действует исключительно в интересах выгоприобретателя, не допуская смешения своих интересов и интересов выгодоприобретателя. Эта норма носит абстрактный характер и на практике не существует каких-либо реальных механизмов, обеспечивающих защиту правообладателей от злоупотребления со стороны доверительного управляющего. Такие механизмы могут быть предусмотрены в договоре и включать в себя нормы ответственности за нарушение вышеназванного принципа.

К обязанностям учредителя управления можно отнести выплату вознаграждения доверительному управляющему, если оно предусмотрено договором; возмещение расходов по управлению авторскими правами; невмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность управляющего, если иное не оговорено в договоре; обеспечение доверительного управляющего сведениями и документами, необходимыми для эффективного управления (в случае управления авторскими правами это могут быть экземпляры произведения, комментарии автора, сведения о наличии авторских договоров, авторских договоров заказа).[[202]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn202" \o ")

Основной обязанностью доверительного управляющего является надлежащее осуществление управления исключительными правами. Управляющий вправе совершать любые юридические и фактические действия с переданными ему правами. Полномочия управляющего могут быть ограничены самим договором.

Условия и характер ответственность доверительного управляющего довольно полно изложены в Гражданском кодексе РФ в статье 1022. В данной работе нет нужды подробно останавливаться на положениях об ответственности ввиду отсутствия, на наш взгляд, ее особенностей применительно к доверительному управлению авторскими правами, которые принципиально отличались бы от управления имуществом.

В нормах, посвященных доверительному управлению имуществом, почти нет норм, регламентирующих ответственность учредителя управления перед доверительным управляющим. Согласно статье 1019 ГК РФ, в случае непредупреждения учредителем об обременении имущества залога, когда управляющий не знал или не должен был знать об этом, он вправе потребовать в суде расторжение договора и уплаты причитающегося ему по договору вознаграждения за один год. Остальные виды ответственности могут применяться в соответствии с общими нормами гражданской ответственности. Например, возмещения убытков понесенных управляющим в результате непредоставления всех сведений, относящихся к передаваемому имущества. Применительно к авторским правам это может быть факт создания произведения на основании договора заказа. Ответственность учредителя управления может быть установлена и в договоре. В любом случае необходимо учитывать положения о виновной или безвиновной ответственности за нарушение обязательства.

В завершении рассмотрения договора доверительного управления авторскими правами необходимо остановиться на схожем режиме управления авторских прав - коллективном управлении авторскими правами.

Коллективное управление авторскими правами - новое юридическое явление для современного российского права. Оно возникло с введением в действие Закона об авторском праве.

Отмечая новизну рассматриваемого правового института необходимо отметить, что схожая правовая конструкция уже существовала в истории России.

В 1870 году в России состоялось первое Собрание драматургов, где было решено «не дозволять предоставления сочиненных или переведенных ими пьес без согласия их или их уполномоченных». После преодоления множества бюрократических препонов организация была официально создана и в 1874 году был утвержден ее Устав. В этом же году Собрание было преобразовано в Общество русских драматических писателей, а затем - в Общество русских драматических писателей и оперных композиторов. Свою деятельность Общество осуществляло через агентов, находившихся в каждом населенном пункте, где исполнялись произведения. Они подписывали соглашения с пользователями произведений (устроителями спектаклей). Согласно указанным соглашениям пользователь давал обязательство исправно выплачивать авторский гонорар на условиях, оговоренных соглашением. В случае, если гонорар не выплачивался, агент имел право через нотариуса запретить постановку пьес, принадлежащих членам Общества. К началу 1876 года 72 театра регулярно выплачивали авторские гонорары. Позднее появилась вторая подобная организация - Союз драматических и музыкальных писателей.[[203]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn203" \o ")

В советский период существовали посреднические организации, представлявшие интересы всех авторов определенной категории и действовавшие от их имени. Они не требовали от пользователей заключения отдельных договоров на использование каждого произведения и выполняли функции по регистрации публично   исполняемых   произведений,   сбору   и   выплате   гонораров   за   их использование. Эту деятельность осуществляло Всесоюзное агентство по авторским правам (ВААЛ), созданное в 1973 году, позднее преобразованное в Российское агентство интеллектуальной собственности (РАИС). В 1993 году Указом Президента РАИС было упразднено. При этом было одобрено создание авторами, имеющими договоры с РАИС, Российского авторского общества (РАО). Одновременно было признанно правопреемство РАО в отношении имущества и внебюджетных финансовых средств РАИС на всех рублевых и валютных счетах, а также, с согласия сторон, по договорам, заключенным РАИС или перешедшим к РАИС в порядке правопреемства, с российскими и зарубежными авторами, соглашениям с зарубежными авторско-правовыми организациями и иными юридическими лицами. Было подчеркнуто, что РАО является организацией культуры и находится под покровительством Президента РФ.

ГК РФ не ввел ограничений по созданию организаций, управляющих имущественными правами. Фактически любые обладатели авторских и смежных прав могут создать такую организацию. Единственно законодатель указывает, что такие организации могут создаваться, когда практическое осуществление имущественных прав в индивидуальном порядке затруднительно и приводит примерный и не исчерпывающий перечень сфер использования авторских прав, где возможно коллективное управление имущественными правами. Это публичное исполнение, в том числе на радио и телевидении, воспроизведение произведения путем механической, магнитной и иной записи, репродуцирование и другие случаи.[[204]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn204" \o ")

Как мы уже отметили, такие организации создаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав. Это могут быть сами авторы, их наследники, обладатели прав на служебные произведения, наследники правообладателей, лица, получившие авторские права в соответствии с договором. В последнем случае имеются в виду лица, к которым права перешли по авторскому договору о передаче исключительных прав (при условии указания в нем на возможность предоставления полномочий организации по управлению имущественными правами на коллективной основе), договору уступки и т.д. Вызывает сомнение возможность участвовать в создании указанных организаций лиц, использующих   произведения   вследствие   заключения   авторских   договоров   на передачу неисключительных прав. На наш взгляд, это противоречит смыслу закона, который делает ссылку только на лиц, обладающих правами. Мы уже указывали, что по авторскому договору на передачу неисключительных прав исключительные права не переходят. Однако необходимо учитывать, что законодатель указывает именно на передачу прав и потому вполне возможно, что создание указанными лицами организаций по управлению правами (при условии указания в договоре о передаче неисключительных прав на возможность предоставления полномочий организации по управлению имущественными правами на коллективной основе), может быть признано законным при возникновении спора в суде.

Организация по управлению имущественными правами не может быть учреждена подобной организацией и различными объединениями, хотя и имеющими отношение к творческой сфере, но не обладающими авторскими имущественными правами. Например, не могут быть учредителями творческие союзы писателей, театральных деятелей и т.п.

Организация по управлению имущественными правами на коллективной основе является некоммерческой организацией и не вправе заниматься коммерческой деятельностью, даже с согласия ее учредителей, в силу прямого указания закона. В ГК РФ не указано, в какой организационно-правовой форме могут быть созданы рассматриваемые организации. Как известно, перечень некоммерческих организаций не является исчерпывающим. На сегодняшний момент создание, виды, характеристики некоммерческих организаций содержатся в Гражданском кодексе РФ, Федеральном законе «О некоммерческих организациях». Учредители вправе сами выбрать удобную для них организационно-правовую форму.[[205]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn205" \o ")

К сожалению, законодательство практически не регламентирует условия договоров на коллективное управление. Существенным условием такого договора можно назвать только его предмет: действия, которые должна осуществлять организация в интересах правообладателя. В понятие предмета здесь также входит указание на произведение и перечень конкретных имущественных прав, на которые организация будет предоставлять лицензии. С нашей точки зрения характеристика предмета данного договора включает в себя и условия, на которых будет предоставляться лицензия, а именно: срок, территория, размер авторского вознаграждения или порядок его определения. Неуказание подобных условий может породить спорные ситуации между авторами и организациями. Все остальные условия стороны могут и не предусматривать в договоре.

Заключив договор с обладателем прав, организация предоставляет лицензии пользователям на соответствующие способы использования произведений и объектов смежных прав и не вправе осуществлять использование произведений и объектов смежных прав. Организации предоставляют лицензии на одинаковых условиях всем обратившемся к ней пользователям. Отказ пользователю в выдаче лицензии возможен только при наличии достаточных оснований. В законе не содержится указание на характер таких оснований или их примерный перечень. Думается, что таким основанием может являться наличие объективной невозможности предоставить лицензию, прямое указание правообладателя, злоупотребления ранее предоставленными возможностями по использованию произведения, неплатежеспособность. В любом случае, отказ в выдаче лицензии может быть обжалован в суд.

Выдача лицензии сходна по своей правовой сути с заключением авторского договора. Основным различием между ними является, пожалуй, только возможность отказаться от заключения авторского договора и невозможность отказать в выдаче лицензии, за исключением указанных выше случаев. Называя предоставление пользователям возможность использовать произведение определенным способом выдачей лицензии, законодатель подчеркнул разрешительный характер возникающих обязательственных отношений. В результате выдачи лицензии не происходит передача авторских прав, произведение предоставляется лишь для использования определенным способом.[[206]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn206" \o ")

Лицензии разрешают использование предусмотренными в них способами всех произведений и объектов смежных прав и предоставляются от имени всех обладателей авторских прав, включая и тех, которые не передали организации полномочий по договору.

Отметив недостатки правого регулирования института коллективного управления в России, в качестве сравнения можно привести пример такого регулирования в Германии. Нормы, посвященные коллективному управлению в Германии содержатся в специальном законе «Об управлении авторскими и смежными правами» от 9 сентября 1965 года. Если проанализировать указанный нормативный акт, можно выделить несколько основных положений:

- для осуществления деятельности по коллективному управлению правами требуется получить разрешение на эту деятельность в надзорном органе - Патентном ведомстве Германии. При этом в заявлении на получение такого разрешения необходимо указать среди прочих сведений число лиц, которые поручили обществу управлять их правами, количество и экономическую важность этих прав;

- в выдаче указанного разрешения может быть отказано, а выданное разрешение аннулировано,   в   том   числе   и   по   причине   отсутствия   доверия   к   обществу, необходимого для осуществления его деятельности;

- управление правами осуществляется по заявлению правообладателя;

- доходы от деятельности общества распределяются по плану распределения.

Принципы плана распределения включаются в устав общества;

- размеры вознаграждения за права определяются в соответствии с тарифами.

Основанием   для   расчета   тарифов   обычно   являются   денежные   поступления, получаемые от использования произведения;

-         общество коллективного управления публикует годовую отчетность и ежегодный отчет не позднее, чем через восемь месяцев после завершения финансового года;

- провозглашена презумпция обладания правом по сбору вознаграждений, т.е. предполагается   возможность   для   общества   требовать   информацию   и   выплату вознаграждения за использование произведений. Уклониться от этого можно, лишь обратившись в Арбитражную палату Патентного ведомства или в суд.

Патентное   ведомство   осуществляет  надзор  за  обществами  коллективного управления, что предполагает возможность требования информации, ознакомления с документацией,   присутствия   на  встречах  членов  общества,  требования  смены руководства   в   целях   избежания   аннулирования   разрешения   на   коллективное управление.[[207]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn207" \o ")

Как мы можем видеть, в Германии выстроена стройная система коллективного управления авторскими правами, которая предполагает разрешительный характер осуществления этой деятельности; учет множества факторов, включая наличие или отсутствие доверия к деятельности такого общества; закрепление прав и обязанностей сторон; ясность и прозрачность распределения доходов и ведения документации; строгую отчетность, постоянный надзор со стороны органов власти. Совершенно очевидно, что в схожей правовой конструкции (естественно с учетом существующей у нас системы и принципов права) нуждается и российское авторское право. Первым шагом в ее создании должно стать принятие специального закона, посвященного коллективному управлению авторскими правами.

При обсуждении природы договоров на управление авторскими правами на коллективной основе учеными постоянно предлагалось причислить данный договор в тому или другому известному виду договоров. Его сравнивали с агентскими договорами, договорами доверительного управления, коммерческой концессии. Были работы по сравнению рассматриваемого договора с вещным правом - правом оперативного управления. На наш взгляд, договор по управлению авторскими правами на коллективной основе не подпадает полностью ни под одну известную договорную конструкцию, хотя и содержит в себя элементы, сходные с некоторыми из них,

Если систематизировать все положения рассматриваемого договора и сравнить их с другими видами сходных договоров, можно выделить следующее:

-  по своему предмету договор по управлению авторским правами сходен с агентским договором: совершение определенных действий в интересах и от имени другой   стороны.   При   этом   по   обоим   договорам   возможно   выполнение   как юридических, так фактических действий;

- по договору доверительного управления управляющий действует исключительно от своего имени;

- по договору на управление авторскими правами на коллективной основе не происходит передача авторских прав, они остаются у правообладателя. По договору доверительного    управления    права временно    переходят    к    доверительному управляющему что, впрочем, не означает их отчуждение;

- существенным условием договора является лишь его предмет. Этим он сходен с агентским договором. В договоре доверительного управления это состав имущества, передаваемого в доверительное управление; наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которых  осуществляется   управление  имуществом   (учредителя  управления   или выгодоприобретателя); размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором; срок действия договора. Как мы можем видеть, договор доверительного управления более регламентирован.

Договор с организацией, управляющей авторскими правами, является безвозмездным. Закон допускает заключение безвозмездного договора доверительного управления. В отличие от них, агентский договор возмезден всегда (1006 ГК РФ);[[208]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn208" \o ")

-  при исполнении агентского договора и договора доверительного управления возможно привлечение третьих лиц:  при доверительном управлении - передача доверительного управления другому лицу, при агентском договоре - заключение субагентского   договора.   Организации, управляющие имущественными авторскими правами, обязаны осуществлять свои обязанности самостоятельно, без привлечения третьих лиц. Исключение составляют лишь  договоры  с  иностранными  организациями,  управляющими  аналогичными правами. При этом ключевым моментом здесь служит возможность заключения таких договоров   с   точки   зрения   законодательства   страны   создания    иностранной организации;

- по  договору,  предусмотренному  Законом   об  авторском  праве,   стороной, осуществляющей  управление   правами,   является   исключительно   некоммерческая организация. По агентскому договору - любое дееспособное лицо.

Договор на управление авторскими правами вообще носит некоммерческий характер. Заключение агентских договоров характерно в основном для предпринимательской сферы;[[209]](https://lib.rosdiplom.ru/library/prosmotr.aspx?id=496975&" \l "_ftn209" \o ")

- организация, управляющая имущественными авторскими правами, не вправе реализовывать их самостоятельно, что вполне допустимо при их доверительном управлении. Доверительное управление исключительными правами имеет очень много сходных черт с вещными правами, в том числе, и в возможности использовать имущество и имущественные права, извлекать из них выгоду. Агент и организации, управляющие   имущественными   авторскими   правами   на   коллективной   основе выполняют   только   те   действия,   которые   им   поручили.   Они,   в   основном, распоряжаются правами в пределах предоставленных им полномочий. В случае доверительного управления управляющий осуществляет правомочия собственника, то есть владение, пользование и распоряжение. Конечно, это понятие не применимо к доверительному управлению исключительными правами, учитывая, что термин «интеллектуальная собственность» условен, но данное правило демонстрирует отношение доверительного управляющего к передаваемым ему авторским правам. Фактически он вполне может заменить собой правообладателя в гражданском обороте.

Итак, как мы показали на некоторых примерах, далеко не всех, договор управления авторскими правами на коллективной основе содержит в себе черты сходные с другими видами обязательств. Тем не менее, он не является смешанным договором, предусмотренным статьей 421 ГК РФ. Смешанный договор не является самостоятельным видом, стороны при его заключении намеренно включают в него условия различных видов договоров для регулирования разных правоотношений. Договор же на управление авторскими правами на коллективной основе является самостоятельным видом договора и обуславливает определенный вид правоотношений.

**Заключение**

Подводя итоги исследованию, можно сделать следующие выводы.

Нами были разработаны основные законодательные нововведения в области автор­ских и смежных прав:

- во-первых, предложена существенная модификация правового регулирования договорных от­ношений в сфере авторского права;

- во-вторых, внесены значительные изменения в положения о коллективном управлении авторскими и смежными правами;

- в-третьих, введена правовая защита новых объектов смежных прав и предложено усовер­шен­ствование правовой защиты новых видов объектов авторских прав;

- в-четвёртых, усилена ответственность за нарушения авторских и смежных прав.

В Российской Федерации перемены, проис­хо­дящие в политической и экономической областях общественной жизни, предо­пределили создание необходимых для полноценного развития инсти­тута автор­ского права правовых предпосылок. Показателем цивилизованно­сти общества во многом является то, какое внимание оно уделяет развитию своего творче­ского, научного и технического потенциала.

Вступившая в силу IV Часть ГК РФ стала важнейшим этапом на пути к завершению кодификации гражданского законодательства, построенного на ос­нове рыночной экономики и сбалансированном сочетании интересов раз­личных категорий участников частноправовых отношений. При этом вклю­чение поло­жений об авторском праве в ГК РФ не только отвечает многолет­ней традиции отечественного законодательства, но и позволяет обеспечить большую ясность и внутреннюю согласованность в этой одной из самых мо­лодых и одной из наиболее бурно развивающихся сфер общественных от­ношений.

В общетеоретической правовой науке присутствует многообразие научных подходов к исследованию проблемы метода правового регулирования общественных отношений. Но, несмотря на все многообразие научных точек зрения по данному вопросу, представляется возможным сделать некоторые выводы общетеоретического характера.

Метод правового регулирования общественных отношений наряду с предметом правового регулирования является признаком, наличие которого обуславливает самостоятельность отрасли права в системе права. Современная правовая наука ориентируется на комплексный подход при выделении отрасли права в системе права, который позволяет учитывать в совокупности не только основополагающие критерии - предмет и метод правового регулирования общественных отношений, - но и немаловажную роль основных принципов правового регулирования обособленной группы общественных отношений; особенности правового положения субъектов (участников) общественных отношений; цели; задачи правового регулирования, а также понятийный аппарат отрасли права.

Метод правового регулирования представляет собой установленные государством целесообразные способы правового регулирования общественных отношений. Используемое в различных отраслях права сочетание методов правового регулирования связано с особенностями предмета отрасли права, т.е. совокупности общественных отношений, на которые направлено правовое воздействие.

Особенности метода правового регулирования общественных отношений проявляются в регламентации специфических для каждой отрасли права оснований возникновения, изменения и прекращения правоотношений; общего правового положения субъектов права в сфере регулируемых отношений; способах обеспечения реализации прав и исполнения обязанностей в сфере регулируемых общественных отношений.

Эти элементы составляют содержание метода правового регулирования общественных отношений отрасли права. Следует отметить, что метод правового регулирования нельзя сводить только к одному способу регулирования. Он представляет собой совокупность правовых способов воздействия на общественные отношения, характеризующую и стадию нормотворчества, и стадию применения норм права.

Метод правового регулирования отрасли права реализуется через характер правовых норм. Нормы права могут быть императивными, т.е. предписывать сторонам правоотношения определенное поведение (нормы-предписания) или запрещать действовать определенным образом (нормы-запреты). Также, правовые нормы могут носить диспозитивный характер, т.е. предоставлять субъектам правоотношения полную свободу действия по установлению взаимных прав и обязанностей (дозволительные нормы) или предлагать несколько альтернативных вариантов поведения (рекомендатель-ные нормы). Реализуясь через характер правовых норм, метод правового регулирования отрасли права приобретает свои особенности, присущие только данной отрасли права. Например, в трудовом праве при регулировании отношений по охране труда преобладающим в механизме правового регулирования является метод централизованного регулирования, который реализуетя преимущественно посредством императивных норм, устанавливающих обязательные     варианты     поведения     или запрещающих определенные действия.

Термин «авторское право» понимается в двух значениях: во-первых, в объективном смысле авторское право - это совокупность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений литературы, науки и искусства; во-вторых, в субъективном смысле под авторским правом понимается совокупность субъективных прав, возникающих у автора в связи с созданием конкретного произведения литературы, науки и искусства.

Можно выделить следующие принципы авторского права, как совокупности правовых норм:

а) принцип свободы творчества (ст. 44 Конституции РФ);

б) принцип сочетания личных интересов автора с интересами общества;

в) принцип неотчуждаемости личных неимущественных прав автора;

г) принцип свободы авторского договора.

Как совокупность правовых норм авторское право является составной частью гражданского права. Соответственно на авторско-правовые отношения распространяют свое действие общие положения гражданского права и в первую очередь положения части IV Гражданского кодекса Российской Федерации, международные акты. Знание основополагающих положений авторского права, как совокупности правовых норм важно не только для непосредственных творцов произведений литературы, науки и искусства, но и для значительной части лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. В первую очередь это касается предпринимателей, занимающихся использованием произведений литературы, науки и искусства, а также экспортных, импортных материальных носителей этих произведений (издательские, концертные, звукозаписывающие фирмы, организации, осуществляющие посреднические функции при экспорте-импорте прав).

Современное российское авторское законодательство приравнивает между собой все авторские правомочия и содержит более подробную, по сравнению с прежними нормативными актами, регламентацию имущественных правомочий, предоставляя автору исключительные права на использование созданного им произведения в любой форме и любым способом. Все имущественные права автора, таким образом, сводятся к общему праву на использование произведения.

По общему правилу за автором сохраняются только личные неимущественные права, а все имущественные права принадлежат работодателю, с которым автор состоит в трудовых отношениях. Вместе с тем, норма является диспозитивной, следовательно, стороны своим соглашением вправе изменить ее содержание. Кроме того, работодатель обязан начать использование служебного произведения в течение трех лет с момента, когда работник передал произведение в его распоряжение. Если же работодатель не приступил к использованию произведения в течение указанного срока, либо не передал исключительные права на него другому лицу, или не уведомил автора о своем решении сохранить произведение в тайне, работодатель утрачивает исключительное право на произведение, и данное право переходит к работнику - автору служебного произведения.

В соответствии со статьей 1269 ГК РФ автор вправе изъять за свой счет из обращения изготовленные экземпляры произведения при его отзыве. С другой стороны, экземпляры могут принадлежать на праве собственности третьим лицам, и в данном случае фактически речь идет об их принудительном изъятии. В соответствии со статьей 235 ГК РФ, принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, перечисленных в пункте «два» настоящей статьи. Изъятие автором экземпляров произведения при его отзыве в указанном списке оснований прекращения права собственности отсутствует. В ГК РФ следует устранить указанное противоречие, а, следовательно, принудительное изъятие экземпляров произведения из обращения, если это сопряжено с нарушением вещных прав других лиц, не допускается. Для возможности полной реализации права на отзыв необходимо дополнить статью 235 Гражданского кодекса РФ новым основанием прекращения права собственности: «изъятие экземпляра произведения при реализации права на отзыв произведения».

Для настоящего времени характерно смещение акцентов на имущественные права авторов, что без сомнения является признаком коммерциализации общественных отношений. Однако такое изменение интересов не должно затрагивать личную, «моральную» составляющую прав на произведение и ущемлять интересы автора, что в свою очередь составляет проблему реализации на практике предусмотренных законодателем способов защиты авторских прав.

Осуществить полный и исчерпывающий анализ всех прав авторов не представляется возможным, так как современные технологии дают все более новые возможности использования произведения и соответственно институт авторских прав является динамичным. Свою задачу автор видел в раскрытии содержания лишь основных правомочий автора и в обосновании невозможности ограничения их перечня.

По договору об отчуждении исключительного права на произведение автор или иной правообладатель передает или обязуется пере­дать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права. По лицензионному договору одна сто­рона - автор произведения или иной правообладатель (лицензиар) - предостав­ляет либо обязуется предоставить другой стороне – лицензиату - право исполь­зования этого произведения в установленных договором пределах. Лицензи­онный договор заключается в письменной форме. Договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании мо­жет быть заключен в устной форме. По договору авторского заказа одна сто­рона  -автор - обязуется по заказу другой стороны  -заказчика - создать обу­словленное договором произведение науки, литературы или искусства на ма­териальном носителе или в иной форме.

Прежнее законодательство практически не содержало положений, устанавливающих особенности наследования ав­торских правомочий. Казалось бы, сейчас должны быть учтены недостатки предыдущего нормативного регулирования и внесены дополнения, однако третья часть ГК РФ не внесла ясности. По нашему мнению, в часть 4 ГК РФ должны быть внесены изменения. В отдельной статье должны быть закреп­лены положения, регламентирующие наследование авторских прав как еди­ный комплекс (без разделения на реальные доли); осуществление наследни­ками авторских прав совместно; прямое указание на то, что в вопросах опре­деления наследственной массы, взаимоотношений сонаследников, при пре­доставлении обязательных долей, наследования произведений, созданных в соавторстве, порядка денежной компенсации в случаи недостижения согла­сия между наследниками применимы нормы гражданского законодатель­ства, регламентирующие режим общей собственности (статьи 252, 253, 254, 255 Главы 16 ГК РФ).

Пока не будут законодательно разрешены указанные вопросы, насле­дование авторских прав будет по-прежнему вызывать спорные ситуации и надеяться придётся только на решения судебной власти, основанные на сложившейся практике гражданского оборота.

Переход авторских прав подразумевает как волевую передачу авторских прав, так и их переход без участия правообладателя (например, при их наследовании). Мы постарались рассмотреть наиболее перспективные и распространенные источники правопреемства в отношении авторских прав, отдавая себе отчет, что существуют и иные возможности в рамках существующих или будущих правовых конструкций для передачи авторских прав.
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